

**SPA-Monitoring-Bericht
für das EU-Vogelschutzgebiet Nr. 5414-450
„Steinbrüche in Mittelhessen“**

(Landkreise Gießen, Lahn-Dill, Limburg-Weilburg, Marburg-Biedenkopf)

Stand: Januar 2017



Staatliche Vogelschutzbehörde
für Hessen, Rheinland-Pfalz
und Saarland



Für eine lebenswerte Zukunft

Gutachten im Auftrag der
Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland
Steinauer Str. 44
60386 Frankfurt/M

(Fachbetreuung: Dipl.-Ing.-Agr. Martin Hormann)

Bearbeitung

Durch folgende Mitarbeiter des HLNUG:

Bernd Baumann, Dipl. - Forsting.
Botho Demant, Dipl. - Forsting.
Michael Hoffmann, Dipl. - Forsting.
Hans-Otto Thorn, Dipl. - Forsting.

Hessische Landesanstalt für Naturschutz, Umwelt und Geologie
Abteilung Naturschutz
Europastr.10
35394 Gießen

Titelbild: Stillgelegter Steinbruch bei Leun, Lahn-Dill-Kreis
Foto: Thorn, H.-O.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------------|
| Kurzinformation zum Gebiet (nach GDE 2010, leicht verändert) | <u>9</u> |
| 1 Aufgabenstellung | <u>12</u> |
| 2 Einführung in das Untersuchungsgebiet (aus GDE 2010) | <u>13</u> |
| 2.1 Geografische Lage | <u>13</u> |
| 2.2 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes | <u>13</u> |
| 3 Arten der Vogelschutzrichtlinie in den Teilgebieten | <u>15</u> |
| 3.1 Uhu (Bubo bubo) | <u>15</u> |
| 3.1.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung | |
| 3.1.2 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.1 Teilgebiet 1: Steinbruch Dornburg-Dorndorf | <u>16</u> |
| 3.1.3.1.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.1.2 Population | |
| 3.1.3.1.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.1.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.1.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.1.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.2 Teilgebiet 2: Steinbruch Dornburg – Langendernbach | <u>20</u> |
| 3.1.3.2.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.2.2 Population | |
| 3.1.3.2.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.2.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.2.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.2.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.3 Teilgebiet 3: Steinbruch Elbtal - Elbgrund (Mühlbach) („Buschberg“) | <u>23</u> |
| 3.1.3.3.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.3.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.3.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.3.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.3.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.3.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |

| | |
|--|------------------|
| 3.1.3.4 Teilgebiet 4: Steinbruch Runkel – Steeden | <u>26</u> |
| 3.1.3.4.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.4.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.4.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.4.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.4.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.4.6 Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |
| 3.1.3.5 Teilgebiet 5: Steinbruch Beselich – Schupbach | <u>29</u> |
| 3.1.3.5.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.5.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.5.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.5.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.5.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.5.6 Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |
| 3.1.3.6 Teilgebiet 6: Steinbruch Villmar – Villmar | <u>33</u> |
| 3.1.3.6.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.6.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.6.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.6.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.6.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.6.6 Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |
| 3.1.3.7 Teilgebiet 7: Steinbruch Weinbach – Gräveneck | <u>37</u> |
| 3.1.3.7.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.7.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.7.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.7.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.7.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.7.6 Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |
| 3.1.3.8 Teilgebiet 8: Steinbruch Leun – Leun | <u>40</u> |
| 3.1.3.8.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.8.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.8.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.8.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.8.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.8.6 Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |
| 3.1.3.9 Teilgebiet 9: Steinbruch Braunfels - Philippstein | <u>43</u> |
| 3.1.3.9.1 Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.9.2 Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.9.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.9.4 Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.9.5 Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.9.6 Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |

| | | |
|-----------------|---|------------------|
| 3.1.3.10 | Teilgebiet 10: Steinbruch Biebental – Königsberg | <u>47</u> |
| 3.1.3.10.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.10.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.10.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.10.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.10.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.10.6 | Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.11 | Teilgebiet 11: Langgöns – Oberkleen | <u>51</u> |
| 3.1.3.11.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.11.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.11.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.11.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.11.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.11.6 | Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.12 | Teilgebiet 12: Steinbruch Buseck - Alten-Buseck | <u>55</u> |
| 3.1.3.12.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.12.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.12.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.12.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.12.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.12.6 | Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.13 | Teilgebiet 13: Steinbruch Allendorf a.d. Lumda | <u>58</u> |
| 3.1.3.13.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.13.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.13.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.13.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.13.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.13.6 | Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.14 | Teilgebiet 14: Steinbruch Ebsdorfergrund – Roßberg | <u>61</u> |
| 3.1.3.14.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.14.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.14.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.14.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.14.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.14.6 | Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.3.15 | Teilgebiet 15: Steinbruch Rabenau – Londorf | <u>64</u> |
| 3.1.3.15.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.1.3.15.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.1.3.15.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.1.3.15.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.1.3.15.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.1.3.15.6 | Prognose zur Teilgebietsentwicklung | |
| 3.1.4 | Gesamtbewertung Uhu | <u>67</u> |

| | | |
|------------|---|---------------------------|
| 3.2 | Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>) | 69 |
| 3.2.1 | Darstellung der Methodik und Arterfassung | |
| 3.2.2 | Habitatstrukturen | |
| 3.2.3.1 | Teilgebiet 1: Steinbruch Dornburg-Dorndorf | 69 |
| 3.2.3.2 | Teilgebiet 2: Steinbruch Dornburg – Langendernbach | 69 |
| 3.2.3.3 | Teilgebiet 3: Steinbruch Elbtal - Elbgrund (Mühlbach) („Buschberg“) | 69 |
| 3.2.3.4 | Teilgebiet 4: Steinbruch Runkel – Steeden | 69 |
| 3.2.3.5 | Teilgebiet 5: Steinbruch Beselich – Schupbach | 69 |
| 3.2.3.6 | Teilgebiet 6: Steinbruch Villmar – Villmar | 69 |
| 3.2.3.7 | Teilgebiet 7: Steinbruch Weinbach – Gräveneck | 70 |
| 3.2.3.8 | Teilgebiet 8: Steinbruch Leun – Leun | 70 |
| 3.2.3.8.1 | Habitatstrukturen | |
| 3.2.3.8.2 | Populationsgröße und –struktur | |
| 3.2.3.8.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.2.3.8.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | |
| 3.2.3.8.5 | Maßnahmenvorschläge | |
| 3.2.3.8.6 | Prognose zur Teilgebietenentwicklung | |
| 3.2.3.9 | Teilgebiet 9: Steinbruch Braunfels - Philippstein | 71 |
| 3.2.3.10 | Teilgebiet 10: Steinbruch Biebortal – Königsberg | 71 |
| 3.2.3.11 | Teilgebiet 11: Langgöns – Oberkleen | 71 |
| 3.2.3.12 | Teilgebiet 12: Steinbruch Buseck - Alten-Buseck | 71 |
| 3.2.3.13 | Teilgebiet 13: Steinbruch Allendorf a.d. Lumda | 72 |
| 3.2.3.14 | Teilgebiet 14: Steinbruch Ebsdorfergrund – Roßberg | 72 |
| 3.2.3.15 | Teilgebiet 15: Steinbruch Rabenau – Londorf | 72 |
| 3.2.4 | Gesamtbewertung der Ergebnisse aus den Teilgebieten für den Wanderfalken | 72 |
| 3.2.4.1 | Population | |
| 3.2.4.2 | Habitatqualität | |
| 3.2.4.3 | Beeinträchtigungen und Gefährdungen | |
| 3.2.4.4 | Erhaltungszustand | |
| 3.2.4.5 | Schwellenwert | |

| | | |
|----------|--|------------------|
| 4 | Leitbilder, Erhaltungsziele (aus GDE) | <u>73</u> |
| 4.1 | Leitbilder | <u>73</u> |
| 4.2 | Erhaltungsziele (nach GDE, ergänzt) | <u>73</u> |
| 4.3 | Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge (gemäß GDE) | <u>74</u> |
| 5 | Gesamtbewertung | <u>74</u> |
| 5.1 | Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der GDE | <u>74</u> |
| 5.2 | Ergebnistabelle und Bilanz der Veränderungen | <u>75</u> |
| 6 | Notwendige Maßnahmen | 76 |
| 6.1 | Grundsätzliche Ziele | <u>76</u> |
| 6.2 | Grundsätzliche Maßnahmen | <u>76</u> |
| 6.3 | Artbezogene Artenschutzmaßnahmen | <u>77</u> |
| 7 | Prognose der Gebietsentwicklung | <u>78</u> |
| 8 | Offene Fragen und Anregungen | <u>78</u> |
| 9 | Literatur | <u>79</u> |

Im Text verwendete Abkürzungen:

| | |
|---------------|---|
| ART | Artspezifische repräsentative Teilfläche |
| BP | Brutpaar |
| EHZ | Erhaltungsziele |
| FFH-RL | Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen |
| GST | Gebiets-Stammblatt |
| MTB | Messtischblatt 1 : 25000 |
| NSG | Naturschutzgebiet |
| RL | Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens |
| SDB | Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung |
| SPA | Special Protectet Aerea |
| SPEC | Statuskategorien nach Bird Life International für alle in Europa auftretenden Vogelarten nach deren europ. Anteil an der globalen Population und dem europäischen Erhaltungszustand |
| VSRL | EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten |
| VSG | EU-Vogelschutzgebiet; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet |
| VSW | Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland |
| n. b. | nicht bekannt |

Kurzinformation zum Gebiet (nach GDE 2010, leicht verändert)

| | |
|---|--|
| Titel: | SPA-Monitoring zum EU-Vogelschutz-Gebiet "Steinbrüche in Mittelhessen" (Nr. 5414-450) |
| Ziel der Untersuchungen: | Durchführung eines ersten Monitorings zur Umsetzung der Berichtspflicht an die EU gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie |
| Land: | Hessen |
| Landkreise: | Landkreise Gießen, Lahn-Dill, Limburg-Weilburg, Marburg-Biedenkopf |
| Lage: | Das VSG besteht aus 15 Teilgebieten in den MTB: MTB 5219 Amöneburg MTB 5317 Rodheim-Bieber MTB 5318 Allendorf (Lumda) MTB 5319 Londorf MTB 5413 Westerburg MTB 5414 Mengerskirchen MTB 5416 Braunfels MTB 5514 Hadamar MTB 5515 Weilburg MTB 5516 Weilmünster MTB 5517 Cleeburg MTB 5615 Villmar |
| Größe: | 328 ha |
| FFH-Lebensraumtypen: | Entfällt |
| FFH-Anhang II-Arten: | Entfällt |
| Vogelarten nach Anhang I und Artikel 4.2 der VSRL (Erhaltungszustand, Populationsgröße): | <u>Bearbeitete Brutvögel gem. Anhang I VSRL:</u> Uhu (<i>Bubo bubo</i>) (A, 10 BP/RP) Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>) (C, 1 BP) |
| Naturraum: | D 46 Westhessisches Bergland, D 347 Amöneburger Becken, D 349 Hoher Vogelsberg, D 39 Westerwald, D 320 Gladenbacher Bergland, D 323 Oberwesterwald, D 40 Lahntal und Limburger Becken, D 311 Limburger Becken, D 312 Weilburger Lahntal, D 41 Taunus, D 302 Östlicher Hintertaunus |
| Höhe über NN: | verschiedene |

| | |
|------------------------------|---|
| Geologie: | Unterschiedlich, meistens Basalt oder Diabas |
| Auftraggeber: | Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland |
| Auftragnehmer: | Hessisches Landesamt für Naturschutz, Umwelt und Geologie, Wiesbaden, Abt. Naturschutz „Vogelförster-Team“) |
| Bearbeitung: | Bernd Baumann, Botho Demant, Michael Hoffmann, Hans-Otto Thorn |
| Bearbeitungszeitraum: | Februar 2016 bis Januar 2017 |

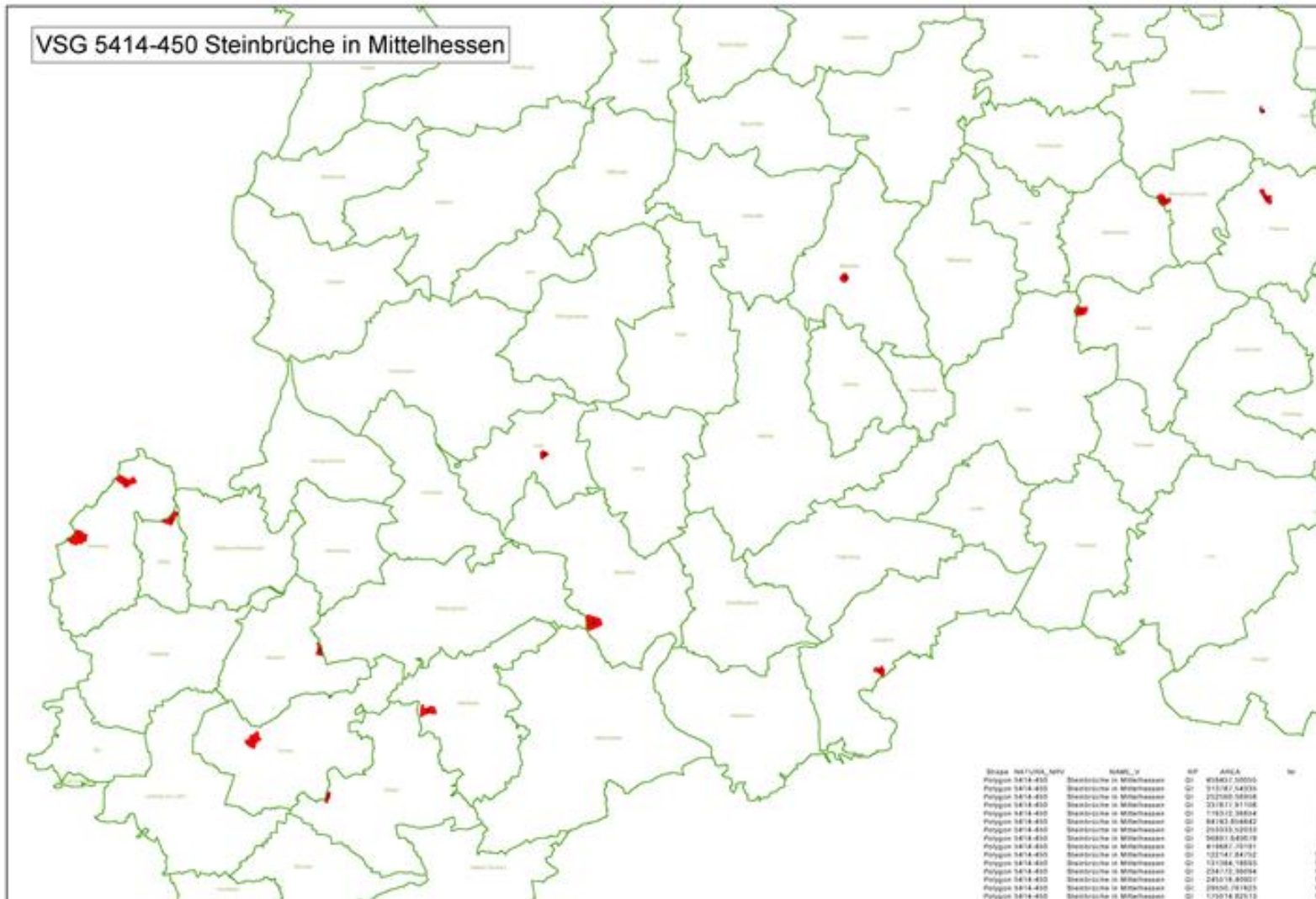


Abb. 1: Übersichtskarte zur Lage der Teilgebiet im VSG „Steinbrüche in Mittelhessen“

1. Aufgabenstellung

Nach Beauftragung durch die staatliche Vogelschutzbehörde sind die SPA-Monitoring-Berichte keine neuen Grunddatenerhebungen (GDE). Sie bleiben vom Aufwand für die Gutachtenerstellung als auch in der Intensität der Bearbeitung deutlich hinter den GDE zurück. Die erfassten und zusammengeführten Daten sollen lediglich mögliche Verbesserungen und/oder Verschlechterungen der Erhaltungszustände der maßgeblichen Arten im EU-Vogelschutzgebiet (SPA) detektieren und somit auch als Erfolgskontrolle für die Maßnahmenplanung dienen. Bei den SPA-Monitoring-Berichten werden auch Datensätze aus anderen Modulen des Vogelmonitorings integriert. Die Ergebnisse des SPA-Monitorings sind eine wesentliche Grundlage für die Erstellung des Berichts nach Artikel 12 der Vogelschutz-Richtlinie.

Wichtigstes Ziel der SPA-Monitoring-Berichte ist die Feststellung der Populationsgrößen der für das SPA maßgeblichen Vogelarten und die Bewertung der jeweiligen Erhaltungszustände der Arten im EU-Vogelschutzgebiet. Die Untersuchungen im Jahr 2016 fokussierten sich auf die im VSG „Steinbrüche von Mittelhessen“ maßgeblichen Arten Uhu und Wanderfalke.

Die Bewertung erfolgt einmal im 6-Jahreszeitraum unter Zuhilfenahme der Grunddatenerhebung (GDE), der Daten aus den Vogelmonitoring-Programmen und sonstiger Daten der ehrenamtlich tätigen Ornithologen. Für die Bewertung sind die allgemeinen Vorgaben des Leitfadens zur Grunddatenerhebung in EU-Vogelschutzgebieten und hier insbesondere die Bewertungsrahmen zum Erhaltungszustand heranzuziehen. Im Jahr der Erstellung der Monitoring-Berichte sind durch die Bearbeiter sowohl ornithologische Erfassungen als auch Einschätzungen der Habitatqualität vorzunehmen. Das zu bearbeitende Arteninventar richtet sich nach den Ergebnissen der GDE. Stellen die Bearbeiter des SPA-Monitorings Veränderungen der Habitatqualität für die einzelnen maßgeblichen Arten fest, sind diese (als Gefährdungen und Beeinträchtigungen) zu dokumentieren. Die Gesamtergebnisse des SPA-Monitorings sind den Ergebnissen der Grunddatenerfassung tabellarisch gegenüberzustellen. Für jede maßgebliche Vogelart ist eine kurze textliche Aufarbeitung vorzusehen. Bei einzelnen Arten ist bei sehr guter Datenlage möglicherweise auch eine graphische Aufarbeitung der Ergebnisse sinnvoll. Bei Verschlechterung (oder absehbar zu prognostizierender Verschlechterung) der Erhaltungszustände der maßgeblichen Vogelarten sind im Rahmen des Monitoring-Berichts möglichst konkret Maßnahmen als Hilfestellung für die Maßnahmenplanung im SPA zu benennen.

Die Zusammenfassung mehrerer kleiner Teilbereiche zu einem einzigen VSG bereitet naturgemäß Probleme hinsichtlich der für die VSG vorgegebenen Bewertungsrahmen und der zu definierenden Erhaltungszustände. Um möglichst nahe an der bewährten Systematik zu bleiben, wurden die Parameter Population, Habitatqualität und Gefährdungen/Beeinträchtigungen für jedes Teilgebiet einzeln bewertet, um belastbare Aussagen über das Gesamtgebiet treffen zu können.

2. Einführung in das Untersuchungsgebiet (aus GDE 2010)

2.1. Geografische Lage

Das Untersuchungsobjekt VSG „Steinbrüche in Mittelhessen“ (Gebiets-Nr. 5414-450) ist auf folgenden topografischen Kartenblättern (1:25.000, Hess. Landesvermessungsamt 1996) abgebildet:

| | |
|-----------------|-------------------------|
| MTB 5219 | Amöneburg |
| MTB 5317 | Rodheim-Bieber |
| MTB 5318 | Allendorf /Lumda |
| MTB 5319 | Londorf |
| MTB 5413 | Westerburg |
| MTB 5414 | Mengerskirchen |
| MTB 5416 | Braunfels |
| MTB 5514 | Hadamar |
| MTB 5515 | Weilburg |
| MTB 5516 | Weilmünster |
| MTB 5517 | Cleeberg |
| MTB 5615 | Villmar |

Es umfasst eine **Fläche** von **328 ha** (Abb. 1).

Naturräumlich liegt es im Westhessischen Bergland (D 46), Amöneburger Becken (D 347), Hohen Vogelsberg (D 349), Westerwald (D 39), Gladenbacher Bergland (D 320), Oberwesterwald (D 323), Lahntal und Limburger Becken (D 40), Limburger Becken (D 311), Weilburger Lahntal (D 312), Taunus (D 41) und Östlichen Hintertaunus (D 302).

2.2. Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Die folgenden Darstellungen sind dem Gebiets - Stamblatt und dem Standarddatenbogen des Landes Hessen entnommen. Einige der Aussagen sind inzwischen überholt, bzw. durch die Grunddatenerhebung sind neue Zahlen und damit neue Bedeutungen ermittelt worden.

Kurzcharakteristik des Gebietes

Neun stillgelegte und sechs noch im Abbau befindliche Steinbrüche in halboffener Kulturlandschaft.

Gründe der Auswahl als Vogelschutzgebiet

Bedeutendes Brutgebiet für den Uhu (Top 1).

Gefährdungen und Beeinträchtigungen der Avifauna

Störungen am Brutplatz durch Freizeitbetrieb und stellenweise durch Abbaubetrieb; Gefährdung im Jagdgebiet (außerhalb der Teilflächen) durch Stromleitungen und Straßenverkehr; Beeinträchtigung des Jagdbiotops (überwiegend die Feldflur) durch Intensivierung der Landwirtschaft und den Bau von Windenergieanlagen.

Bewertung

Guter Erhaltungszustand

Vorläufige Entwicklungsziele

Erhaltung der Brutfelsen mit einer ausreichend großen, störungsfreien Pufferzone.

Erforderliche Schutz-, Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen

Erhaltung und Förderung der naturnahen Laub- und Mischwälder um die Brutfelsen; Besucherlenkung, Horstkontrollen und ggf. -überwachung; im Umfeld der Schutzgebietsflächen (Jagdgebiete) Absicherung von Strommasten, Förderung der extensiven Landwirtschaft; Minimierung von Straßenneubau und Verzicht auf Windkraftanlagen.

3 Arten der Vogelschutzrichtlinie in den Teilgebieten

3.1 Uhu (*Bubo bubo*)

| | | | | | |
|--------------|--------|---------|---------|---------|--------------------|
| VSRL: Anh. I | EHZ: U | SPEC: 3 | RL D: - | RL H: - | Bestand H: 180-220 |
|--------------|--------|---------|---------|---------|--------------------|

3.1.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Bestandserhebung erfolgte entsprechend den Vorgaben des Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005.). Zusätzlich wurden in allen Teilgebieten Daten der ehrenamtlich tätigen Ornithologen erfasst und ausgewertet.

3.1.2 Habitatstrukturen

In Hessen brütet der Uhu fast ausschließlich an natürlichen Felsen und in Steinbrüchen, selten in Kiesgruben. Einzelne Nachweise gibt es von Gebäuden, Baum- oder Bodenbruten. Er jagt bevorzugt im gut strukturierten Offenland mit Feldgehölzen, Gewässern und auch in Siedlungsbereichen.

Die im Folgenden behandelten kleinflächigen Teilgebiete des VSG sichern nur den unmittelbaren Brutplatz der Art, das insgesamt genutzte Revier ist deutlich größer, wird aber bei der Habitatqualität nicht mit in die Bewertung einbezogen.

3.1.3.1 Teilgebiet 1: Steinbruch Dornburg-Dorndorf

Der noch im Abbau befindliche Basaltbruch liegt nördlich von Dornburg - Dorndorf. Dieses Teilareal des VSG hat eine Fläche von 45,9 ha, der eigentliche Steinbruch ist ca. 15,6 ha groß.

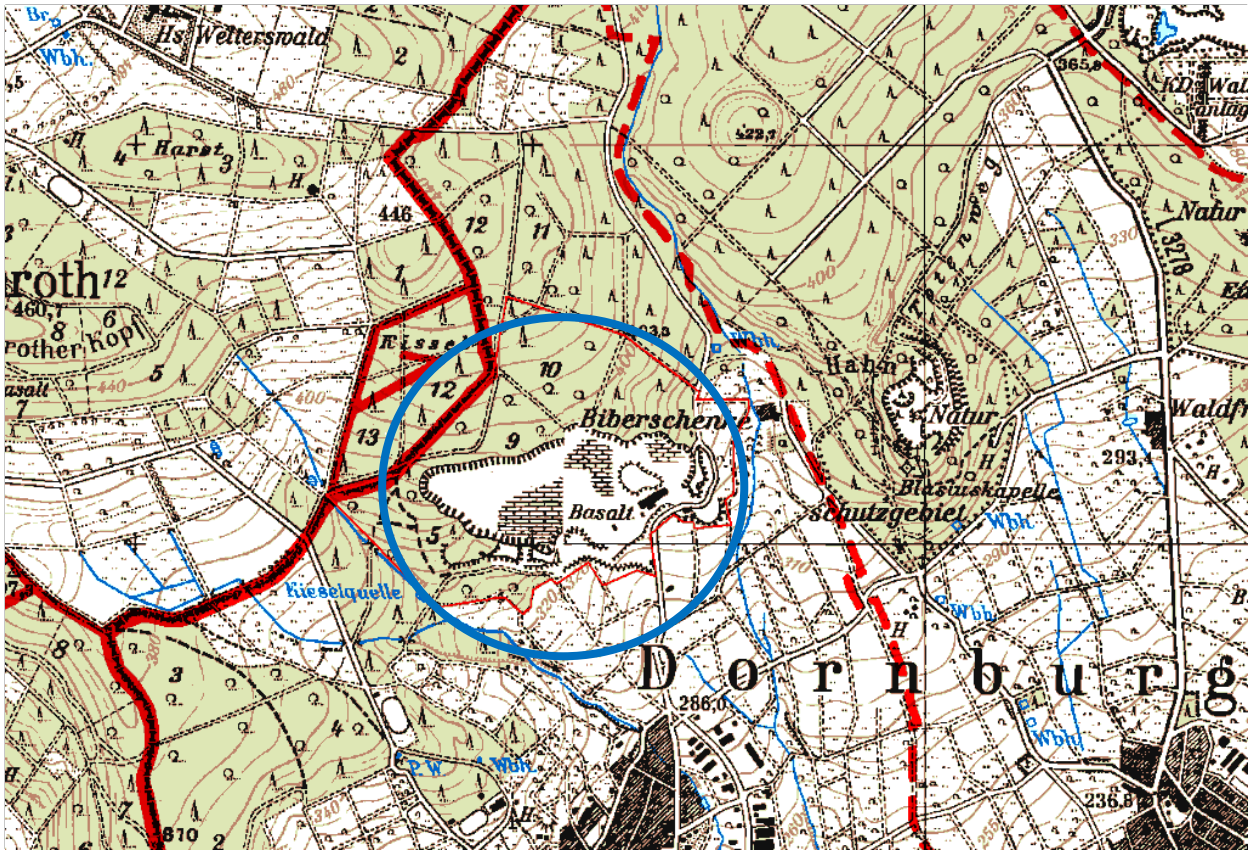


Abb. 2: Teilgebiet 1: Steinbruch Dornburg-Dorndorf

3.1.3.1.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Drei Abbauwände, die Nordwand ist mit ca. 125 m deutlich höher als die Süd- und Ostwand mit ca. 80 m. |
| Bermen | Vier Bermen an der Nordwand, die teilweise in die Ostwand (z.Z. Abbau) übergehen. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Steinbruch ist fast komplett von Wald umschlossen. Nur im Süden ist er durch jüngere Bäume und Hecken zum gut strukturierten Offenland abgegrenzt. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | 2016 fand keine Brut statt. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Die Nordwand und, nach Beendigung des Abbaus, auch der Ostteil des Steinbruches können vielfältige Brutmöglichkeiten in kleinen Nischen und Vorsprüngen oder auf den Bermen bieten. |

Teilbereiche des Steinbruchs Dorndorf sind vom Habitat durchaus noch gut geeignet. Die Habitatqualität wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.1.2 Population

| | |
|---|---|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Der Steinbruch ist nachweislich seit 1991 besetzt. Der Uhu konnte ununterbrochen bis 2009 nachgewiesen werden. 2010: 1 BP + (Junge.?) 2011: 1 BP + Junge (Anz. ?) 2012: nicht besetzt (n.b.) 2013: n.b. 2014: n.b. 2015: n.b. |
| Brut | In 2016 fand keine Brut statt. Das Paar wechselte vermutlich in den benachbarten Steinbruch von Wilsenroth (NSG). |
| Bruterfolg | Siehe Brut |
| Bemerkenswertes | |
| Beutespektrum | Federn von Ringeltaubenrupfungen. |

In den letzten 5 Jahren fand keine Brut des Uhus im Teilgebiet Dorndorf statt. Die Population wird mit "C" bewertet.

3.1.3.1.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|--|--|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Mittel Im Süden des Steinbruches verläuft in ca. 1 km Entfernung die L 3279. |
| 121 Windkraftanlagen | Gefährdung: Mittel bis gering |
| 140 Laufender Abbaubetrieb | Gefährdung: Hoch Vielfältige Störungen wie z.B. Werksverkehr unter der Brutwand oder Sprengungen in Nähe des Brutplatzes. |
| 513 Entnahme ökologisch wertvoller Bäume und Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Gefährdung: Mittel bis gering |
| 515 Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Gefährdung: Mittel bis gering |



Foto 1: Verfüllung im Steinbruch „Dorndorf“ (Foto: H.-O. Thorn)

Der laufende Abbau, der fast im ganzen Steinbruch störend wirkt, stellt eine erhebliche Störung dar, denn seit der GDE 2009 wurden nur im Jahr 2011 Jungvögel nachgewiesen. Davor hat der Brutplatz im Bruch vermutlich oft gewechselt, denn Jungvögel wurden an verschiedenen Stellen verhört, was auf die Störungen zurückgeführt wird. Die Beeinträchtigungen und Gefährdungen werden daher mit „C“ bewertet.

3.1.3.1.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | | | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Ges. f. d. Teilgebiet | | | X |

3.1.3.1.5 Maßnahmenvorschläge

| | |
|----------------------------------|--|
| Abbaubetrieb S 04 | Während der Abbauphase sollte gewährleistet sein, dass mindestens eine bruttaugliche und störungsfreie Wand vorhanden ist. Eine Absprache mit dem Betreiber ist für eine Wiederbesiedlung unabdingbar. |
| Verfüllung , Rekultivierung G 06 | Für eine langfristige Besiedlung durch den Uhu oder den Wanderfalken, sollte auch nach dem Abbauende und der Rekultivierung mindestens eine hohe störungsfreie Wand mit vielen Simsen und Nischen vorhanden sein. Vor dieser Wand sollte nach Möglichkeit weder eine Aufforstung noch eine Wasserfläche sein. Dieser Bereich ist von jeglicher Freizeitnutzung auszuschließen. Ggf. ist der Rekultivierungsplan zu ändern. |
| Windenergie S 04 | Keine weiteren Windenergieanlagen Umkreis von 1000 m um das VSG |
| Heckenpflanzung G 06 | Eine lockere Bepflanzung mit Dornensträuchern am Rande sensibler Bereiche kann das Betreten durch störende Besucher verhindern. |

3.1.3.1.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Die Prognose für dieses Teilgebiet wird aktuell als unbefriedigend (C) angesehen, denn nur die Habitatqualität konnte mit „B“ bewertet werden. Bis 2011 waren immer Uhus im Steinbruch Dorndorf, danach wurden nur noch einmal (2015) Uhus festgestellt.

3.1.3.2 Teilgebiet 2: Steinbruch Dornburg – Langendernbach

Der stillgelegte Basaltbruch liegt westlich von Dornburg - Langendernbach. Dieses Teilareal des VSG ist 31,3 ha groß, der eigentliche Steinbruch 4,6 ha. Die Steinbruchsohle ist verfüllt u.a. mit Erdaushub und Bauschutt, der auch z. Z. noch abgelagert wird.

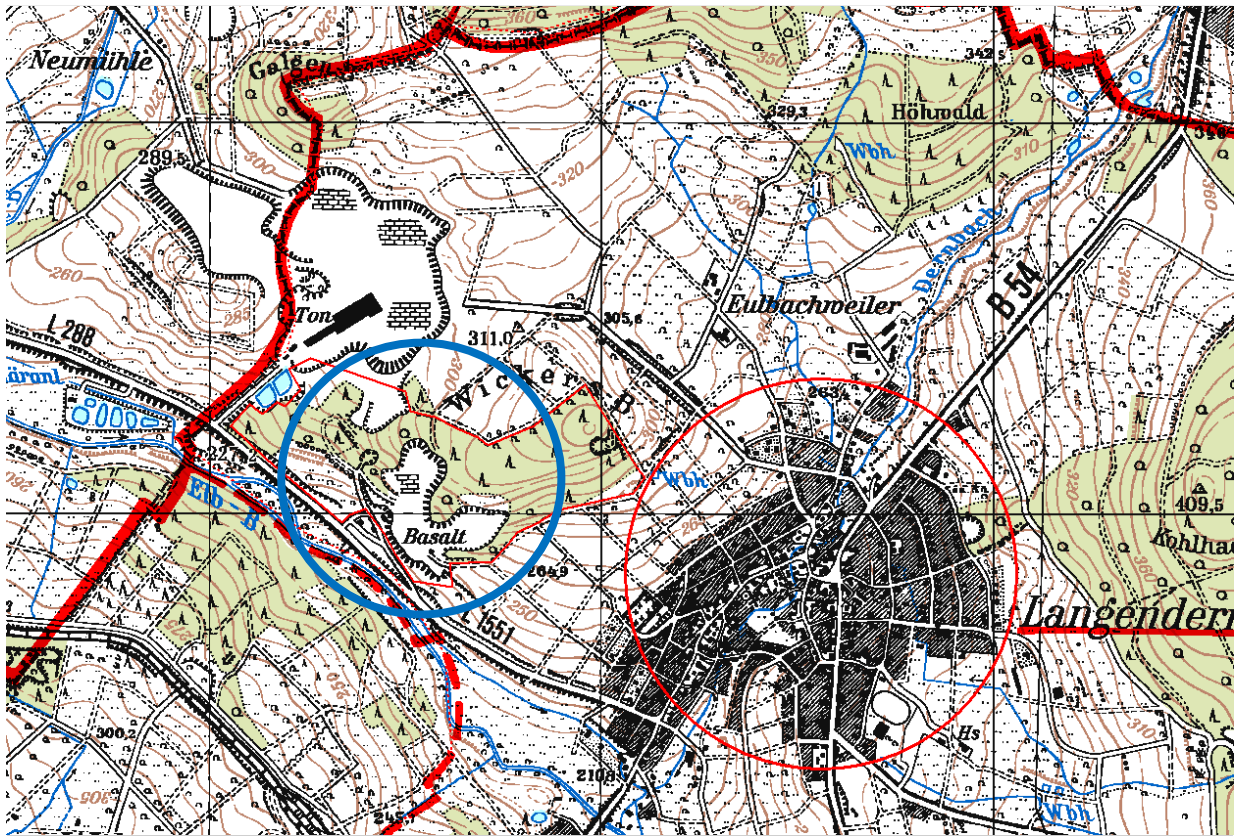


Abb. 3: Teilgebiet 2: Steinbruch Dornburg – Langendernbach

3.1.3.2.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | U - förmiger Abbau mit drei Wänden und mehreren steilen Abbrüchen. Die Höhe der Abbauwände liegt zwischen 40 und 50 m. |
| Bermen | Keine Bermen. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Steinbruch ist fast komplett von Wald umschlossen. Im Südwesten ist er durch jüngere Bäume und Hecken zum Elbbachtal halboffen. Hier ist eine Aufforstung geplant. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes 2016 | Wie bei der GDE auf einem abstehenden Felsblock mit spärlichem Bewuchs. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Im Westteil des Bruches, wo auch der aktuelle Brutplatz ist, gibt es auch weitere alternative Brutmöglichkeiten. |

Die Habitatstruktur wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.2.2 Population

| | |
|---|---|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Der Steinbruch ist nachweislich seit 1991 besetzt. Der Uhu hat ununterbrochen bis 2009 Junge aufgezogen oder einen Brutversuch unternommen. 2010: 1 BP + Junge 3 2011: 1 BP + Junge 2 2012: 1 BP + Junge (Anz.?) 2013: 1 BP + Junge (Anz.?) 2014: 1 BP + (Junge.?) 2015: 1 BP + Junge (Anz.?) |
| Brut | Brut auf einem Felsblock in einer tiefen Mulde, die nicht einsehbar ist. |
| Bruterfolg | Es kann wie in den letzten Jahren von einer erfolgreichen Brut ausgegangen werden. |
| Bemerkenswertes | |
| Beutespektrum | Ringeltaubenfedern unter dem Brutplatz. |

In diesem Teilgebiet wurden in den vergangenen Jahren jährlich Junguhus flügge, was durch Rufe der Jungvögel und Beutereste am Brutplatz bestätigt wurde. Die Population dieses Teilareals wird deshalb mit „A“ bewertet.

3.1.3.2.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|---|--|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Gering. In unmittelbarer Nähe, südwestlich des Steinbruches, führt die L1551 vorbei. |
| 513 Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Gefährdung: Gering Beeinträchtigung durch die Entnahme von Bäumen, die als Tageseinstand wichtig sind. |
| 515 Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Gefährdung: Gering Holzernte zur Reproduktionszeit von Anfang Februar (A2) bis Mitte September (M9). |
| 410 Verbuschung | Gefährdung: Hoch. Mit fortschreitender Sukzession wird die Aufschüttungsfläche vor der Brutwand ebenso wie der Ostteil verbuschen oder mit Bäumen zuwachsen. Kleine Bäume und Sträucher sind an einigen Stellen vorhanden. |
| 671 Trampelpfade | Gefährdung: Hoch. Im Steinbruch und besonders an der Abbruchkante gibt es Trampelpfade, die durch die Tageseinstände führen. |

3.1.3.2.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | X | | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Ges. f. d. Teilgebiet | X | | |

Der Erhaltungszustand des Teilgebietes Dornburg-Langendernbach wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.2.5 Maßnahmenvorschläge

| | |
|-----------------------------|---|
| Störung durch Besucher S 04 | Die Trampelpfade die entlang der Abbruchkante und im Waldbereich verlaufen, sollten unbrauchbar gemacht werden, denn sie stören erheblich die Tageseinstände. |
| Windenergie S 04 | Keine Windenergieanlagen im Umkreis von 1000 m um das VSG. |
| Entbuschen G 10 | Der frühere Brutplatzbereich im Ostteil sollte entbuscht werden, um Alternativbrutplätze zu schaffen |

3.1.3.2.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Dieser Teilbereich des VSG ist für den Uhu weiterhin sehr gut geeignet, das zeigt sein ununterbrochenes Vorkommen seit mindestens 1991. Die reichstrukturierte Mittelgebirgslandschaft des Hohen Westerwaldes bietet dem Uhu ausgezeichnete Lebensbedingungen. Dieses Teilgebiet des VSG wirkt auf verschiedene Vogelarten sehr anziehend, denn eingebettet im Wald liegt es sehr ruhig im umrahmenden Offenland. Wenn die benachbarte Tongrube nach dem Abbau für Wasservögel günstig renaturiert wird, kann ein noch besseres Nahrungsangebot vorhanden sein.

3.1.3.3 Teilgebiet 3: Steinbruch Elbtal - Elbgrund (Mühlbach) („Buschberg“)

Der noch im Abbau befindliche Basaltbruch liegt nördlich von Elbtal - Elbgrund. (Der Name Mühlbach ist der alte Name dieses Ortsteils und ist so auf allen Karten des RP Gießen vermerkt. Anmerkung H.-O.Thorn). Dieses Teilareal des VSG ist 25,2 ha und der eigentliche Steinbruch war bei der GDE ca. 7,1 ha groß. Durch den seit 2009 fortgeschrittenen Abbau, Teilverfüllungen und Abholzungen, hat sich die aktuelle Steinbruchfläche verändert.

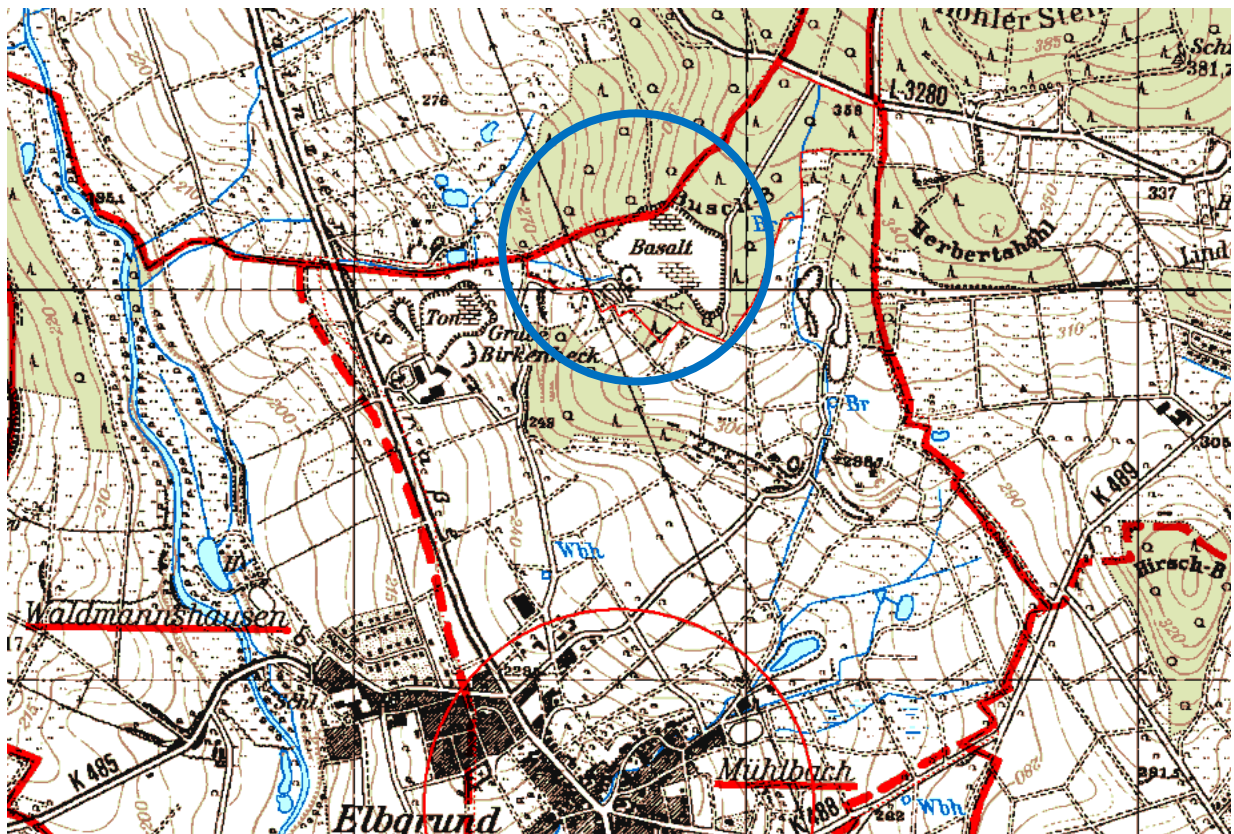


Abb. 4: Teilgebiet 3: Steinbruch Elbtal - Elbgrund (Mühlbach)

3.1.3.3.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Eine Abbauwand im Osten, die ca. 80 m hoch ist. |
| Bermen | Bermen sind vorhanden. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Steinbruch ist fast komplett von Wald umschlossen. Im Westen ist er durch jüngere Bäume und Hecken zum gut strukturierten Offenland abgegrenzt. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | 2016 in einer kleineren Wand, in der Nähe eines Brutkastens. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Geeignete Brutplätze zum Ausweichen waren 2016 durch Abbau und vorbereitende Arbeiten zur Brucherweiterung kaum vorhanden. |

Wegen der andauernden Veränderungen durch Abbau, Verfüllen und den laufenden Betrieb, kommt es zu ständigen Veränderungen dieses Teilareals und dadurch eingeschränkter Nutzbarkeit für den Uhu. Die Habitatstruktur dieses Teilareals wird deshalb mit „B“ bewertet.

3.1.3.3.2 Population

| | |
|---|---|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Der Steinbruch ist nachweislich seit 1991 besetzt, mit wechselnden Brutplätzen. 2010: 1 BP + Junge 3 2011: 1 BP Junge (Anz.?) 2012: n. b. 2013: n. b. 2014: 1 BP Junge (Anz.?) 2015: 1 BP Junge ? |
| Brut | 1 BP Brutplatz in einer Nische und nicht im Brutkasten. |
| Bruterfolg | 3 Jungvögel erfolgreich aufgezogen. |
| Bemerkenswertes | |
| Beutespektrum | Beutereste wurden nicht gefunden. |



Foto 3: Junge Uhus im Steinbruch Elbgrund (Foto: H.-O. Thorn)

Dieses Uhu-paar hat 2011 und 2016 erfolgreich gebrütet. 2012 und 2013 war das Revier nicht besetzt. 2014 und 2015 war der Steinbruch besetzt, Jungvögel wurden nicht festgestellt. Die Population wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|--|---|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Mittel In unmittelbarer Nähe, östlich des Steinbruches, führt die Bundesstraße 54 vorbei. |
| 140 Laufender Abbaubetrieb | Gefährdung: Mittel - hoch Es kann immer zu vielfältigen Störungen kommen, z.B. durch Befahren oder Sprengungen zu nah am Brutplatz. |
| 410 Verbuschung | Gefährdung: Mittel – hoch Mit fortschreitender Sukzession können Aufschüttungen und Bermen stark verbuschen oder mit Bäumen zuwachsen. |
| 513 Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Gefährdung: Gering Beeinträchtigung durch die Entnahme von Bäumen, die als Tageseinstand wichtig sind. |

Trotz des laufenden Abbaus mit vielfältigen Störungen, werden die Beeinträchtigungen und Gefährdungen noch mit "B" bewertet.

3.1.3.3.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Ges. f. d. Teilgebiet | | X | |

Der Erhaltungszustand im Teilgebiet Elbtal-Elbgrund wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.3.5 Maßnahmenvorschläge

| | |
|---------------------------------|---|
| Abbaubetrieb S 04 | Durch Absprache mit dem Betreiber, ist die Wand mit dem aktuellen Brutplatz zu sichern und frei von Störungen zu halten. Während der Abbauphase sollte gewährleistet sein, dass mindestens der aktuelle Brutplatz gesichert ist. |
| Verfüllung, Rekultivierung G 06 | Für eine langfristige Besiedlung durch den Uhu oder den Wanderfalken, sollte auch nach dem Abbauende und der Rekultivierung mindestens eine hohe störungsfreie Wand mit vielen Simsen und Nischen vorhanden sein. Ggf. ist der Rekultivierungsplan zu ändern. |

| | |
|----------------------|---|
| Windenergie S 04 | Keine weiteren Windenergieanlagen Umkreis von 1000 m um das VSG. |
| Heckenpflanzung G 06 | Eine lockere Bepflanzung mit Dornensträuchern am Rande sensibler Bereiche kann das Betreten durch störende Besucher verhindern. |

3.1.3.3.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Der Teilbereich Elgrund des VSGs kann weiterhin gut für den Uhu geeignet sein, wenn der aktuelle Brutplatz gesichert bleibt und vermeidbare Störungen beim Abbaubetrieb unterbleiben. Sein fast ununterbrochenes Vorkommen seit 1991 zeigt, dass der Uhu hier gute Lebensbedingungen vorfindet. Vom Betreiber wurde 2011 zudem ein Nistkasten aufgehängt.

3.1.3.4 Teilgebiet 4: Steinbruch Runkel – Steeden

Der im Betrieb befindliche Kalksteinbruch liegt nördlich von Runkel - Steeden. Dieses Teilareal des VSG ist 33,7 ha groß, der eigentliche Steinbruch ca. 10,1 ha. Im Südwesten ist eine ca. 1,1 ha große Wasserfläche.

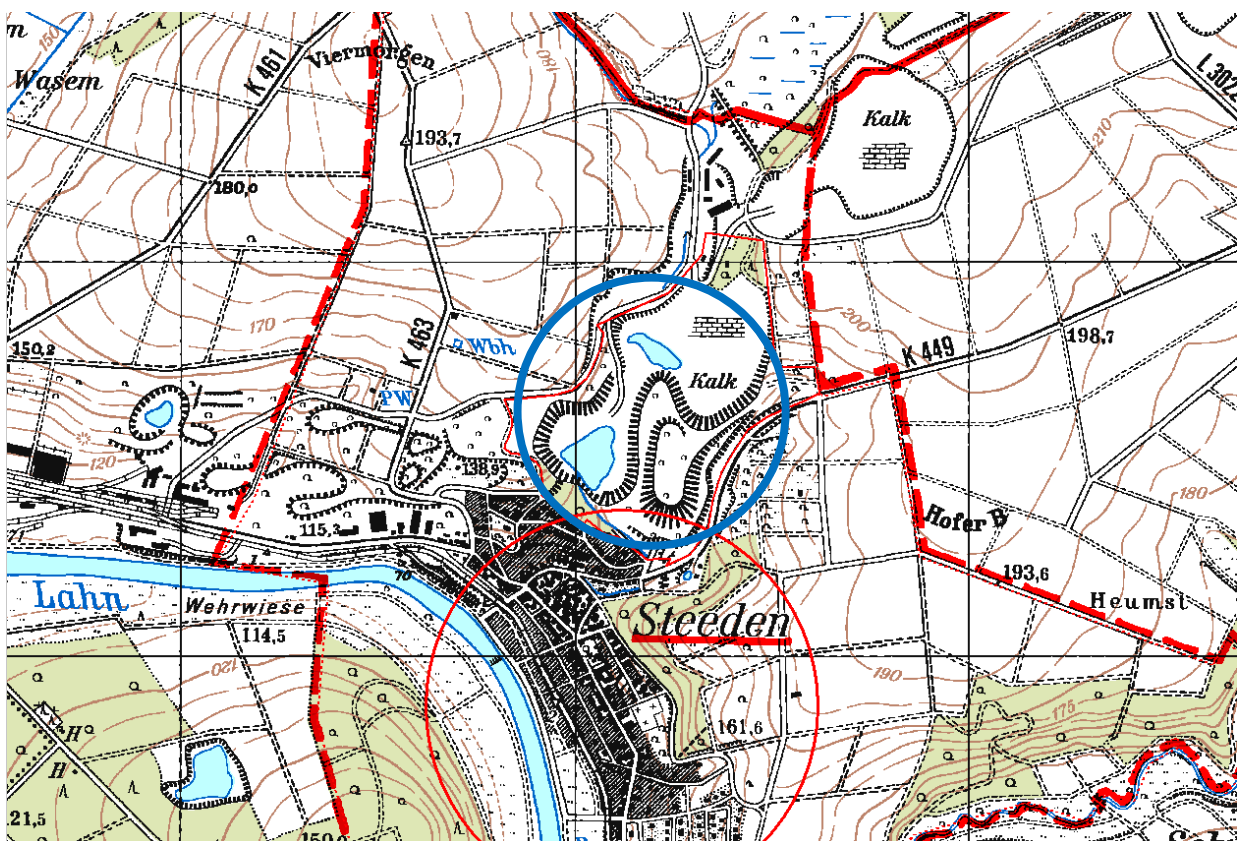


Abb. 5: Teilgebiet 4: Steinbruch Runkel - Steeden

3.1.3.4.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Mehrere Abbauwände mit derzeitigen Höhen von ca. 25 – 40 m |
| Bermen | Eine Berme und mehrere Nischen. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Teile des Bruches sind mit Bäumen oder Sträuchern bewachsen. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Vermutlich am Rande einer Wand in einem Geröllfeld mit kaum Bewuchs. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Es gibt vielfältige alternative Brutplätze im Gebiet. |

Der Steinbruch Steeden bietet vielfältige Strukturen und viele ruhige Bereiche für den Uhu. Die Habitatstrukturen werden mit „A“ bewertet.

3.1.3.4.2 Population

| | |
|---|--|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Der Uhu kommt seit 1977 im Bereich Steeden vor. 2010: 1 BP Junge 3 2011: 1 BP Junge 2 2012: 1 BP Junge 2. 2013: 1 BP Junge 1 2014: 1 BP Junge 2 2015: 1 BP Junge 2 |
| Brut | 2016 fand die Brut im Südwesten oberhalb des Sees statt. |
| Bruterfolg | 2016 wurden 2 Jungvögel festgestellt. |
| Beutespektrum | Es wurden Ringeltaubenfedern gefunden. |

In diesem Teilbereich brütete der Uhu in den letzten Jahren ununterbrochen. Die Population wird hier mit „A“ bewertet.

3.1.3.4.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|----------------------------|--|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Gering In unmittelbarer Nähe des Steinbruches führen eine Betriebsstraße und zwei Kreisstraßen vorbei. Im Abstand von drei Kilometern führt die A 3, die B 49 und die Schnellbahnstrecke Köln - Frankfurt vorbei. |
| 140 Laufender Abbaubetrieb | Gefährdung: Gering - mittel Der Brutplatz ist weitgehend frei von Störungen. |
| 420 Verbuschung | Gefährdung: Gering Durch die fortgeschrittene Verbuschung und das Aufkommen von Gehölzen, fallen geeignete Brutplätze weg oder der Anflug zu ihnen wird behindert. |

Die Beeinträchtigungen und Gefährdungen werden mit „A“ bewertet.

3.1.3.4.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | X | | |
| Beeinträchtigungen | X | | |
| Ges. f. d. Teilgebiet | X | | |

Der Erhaltungszustand im Teilgebiet Runkel-Steeden wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.4.5 Maßnahmenvorschläge

Keine

3.1.3.4.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Die Prognose für dieses Teilgebiet ist sehr gut. Der Uhu ist seit 1977 im Teilgebiet Steeden nachgewiesen. Das Teilgebiet bietet durch die reich strukturierte Kulturlandschaft, Wald, Feldgehölze, Hecken, stillgelegte Steinbrüche und die Lahn beste Lebensbedingungen für den Uhu.

3.1.3.5 Teilgebiet 5: Steinbruch Beselich – Schubach

Der wieder im Betrieb befindliche Kalksteinbruch liegt nordwestlich von Beselich - Schubach. Dieses Teilareal des VSG ist 11,6 ha groß, der eigentliche Steinbruch 0,7 ha.

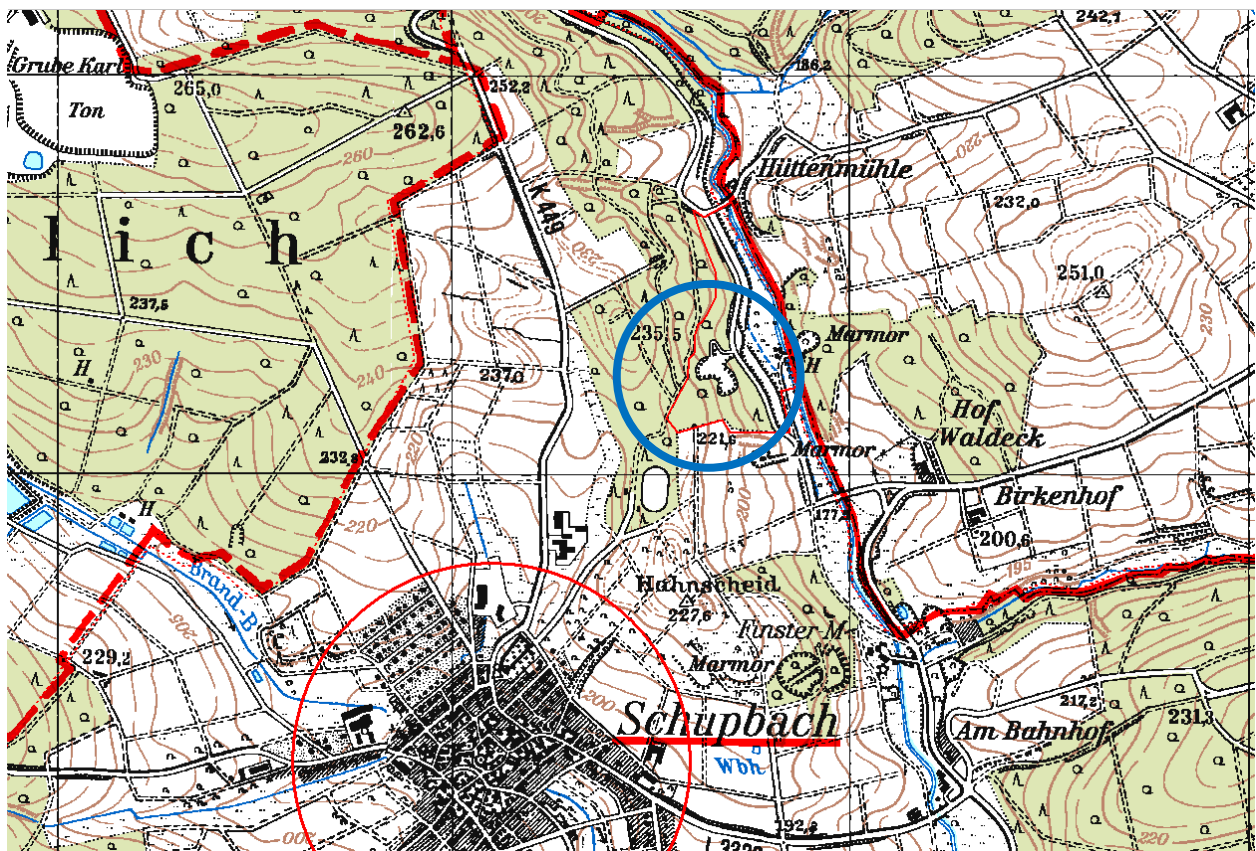


Abb. 6: Teilgebiet 5: Steinbruch Beselich – Schubach

3.1.3.5.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Eine Abbauwand mit einer derzeitigen Höhe von ca. 5 - 25 m |
| Bermen | Es gibt nur eine Berme, die auch als Zufahrt zur Abbruchwand dient. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Bruch ist von Wald umschlossen und anschließend erstreckt sich gut strukturiertes Offenland. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Der aktuelle Nistplatz befindet sich in der Wand, hinter einem Felsblock. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Alternative Brutplätze gibt es nicht, denn der kleine Steinbruch ist durch den Abbau überall gestört, vermutlich wurde deshalb wurde auch die Brut 2009 abgebrochen. |

Der Steinbruch Schubach bietet wenige Strukturen und kaum ruhige Bereiche für den Uhu. Einzig der aktuelle Brutplatz erfüllt diese Ansprüche.

Der Totfund des einzigen Jungvogels 2010, der an einem Felsblock frei erbrütet wurde, bestätigt diesen Befund. Die Habitatstrukturen werden mit „B“ bewertet.

3.1.3.5.2 Population

| | |
|---|--|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Nachweislich kommt der Uhu seit 1997 vor. 2010: 1 BP Junge 1 2011: Totfund, beringt im Hunsrück 2012: n. b. 2013: 1 BP Junge 2 2014: 1 BP Junge 2 2015: 1 BP Junge 1 nicht ausgeflogen |
| Brut | Erfolgreiche Brut. |
| Bruterfolg | 3 Jungvögel. |
| Beutespektrum | Taubenrupfungen. |

Obwohl seit 2008 2 Altvögel tot aufgefunden und zweimal trotz Gelege keine Jungvögel flügel wurden, wird die Population mit „A“ bewertet, denn am neuen Brutplatz wurden seit 2013 jährlich Jungvögel aufgezogen.

3.1.3.5.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|-----------------------------------|---|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Gering Im gesamten Umfeld des Steinbruches kleinere Landes- und Kreisstraßen. |
| 120 Ver-/Entsorgungsleitungen | Gefährdung: Gering – mittel Direkt östlich vom Steinbruch, durch das Kerkerbachtal verläuft eine Mittelspannungsleitung. |
| 140 Laufender Abbaubetrieb | Gefährdung: Hoch Es kann zu vielfältigen Störungen kommen, z.B. durch Werksverkehr unterhalb der Brutwand, Baggerarbeiten oder Sprengungen in unmittelbarer Nähe des Brutplatzes. Brutaufgabe! |
| 161 Müllablagerung | Gefährdung: Hoch Trotz verschlossenem Tor wurde Müll abgelagert (Foto, s.u.). |
| 665 Störung durch Naturbeobachter | Gefährdung: Mittel Dieses Teilgebiet ist einigen Naturfreunden als Uhubrutplatz bekannt und wird daher öfters aufgesucht. |



Foto 4: Müllablagerung im Steinbruch Schupbach (Foto: H.-O. Thorn)

In dem sehr kleinen Steinbruch wirken sich alle Arbeiten störend auf den Brutplatz aus. Vermutlich ist dies die Ursache, dass 2014 aus 4 Eiern keine Jungen geschlüpft sind. Die Beeinträchtigungen und Gefährdungen werden mit „C“ bewertet.

3.1.3.5.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Ges. f. d. Teilgebiet | | X | |

Insgesamt wird der Erhaltungszustand im Teilgebiet Beselich-Schupbach mit „B“ bewertet.

3.1.3.5.5 Maßnahmenvorschläge

| | |
|------------------------------------|---|
| Abbaubetrieb S 04 | Durch Absprache mit dem Betreiber, ist die Wand mit dem aktuellen Brutplatz zu sichern und frei von Störungen zu halten. Während der Abbauphase sollte gewährleistet sein, dass mindestens der aktuelle Brutplatz gesichert ist. |
| Verfüllung , Rekultivierung G 06 | Für eine langfristige Besiedlung durch den Uhu oder den Wanderfalken, sollte auch nach dem Abbauende und der Rekultivierung mindestens eine hohe störungsfreie Wand mit vielen Simsen und Nischen vorhanden sein. Ggf. ist der Rekultivierungsplan zu ändern. |
| Windenergie S 04 | Keine weiteren Windenergieanlagen Umkreis von 1000 m um das VSG |
| Heckenpflanzung G 06 | Eine lockere Bepflanzung mit Dornensträuchern am Rande sensibler Bereiche kann das Betreten durch störende Besucher verhindern. |
| Beseitigen von Müll/Bauschutt S 08 | Der abgekippte Müll und Bauschutt sollte umgehend beseitigt werden. |

3.1.3.5.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Dieser Teilbereich des VSG kann weiterhin gut für den Uhu geeignet sein, wenn der aktuelle Brutplatz gesichert ist und vermeidbare Störungen beim Abbau unterbleiben. Der Tod eines 2010 aufgefundenen Junguhus war auf derartige Störungen zurückzuführen.

3.1.3.6 Teilgebiet 6: Steinbruch Villmar – Villmar

Die zwei kleineren, stillgelegten Marmorbrüche liegen in Eichen - Kiefernwäldern. Entstanden sind die Kalke aus mittleren und oberen devonischen Riffgesteinen. Das 8,4 ha große Teilareal liegt direkt westlich des Bahnhofs Villmar und des Marmor museums. Der eigentliche Steinbruch mit der Brutwand ist ca. 2,5 ha groß. Im südlichen Teil, dem Unica - Bruch, befindet sich das Lahn - Marmorfenster.

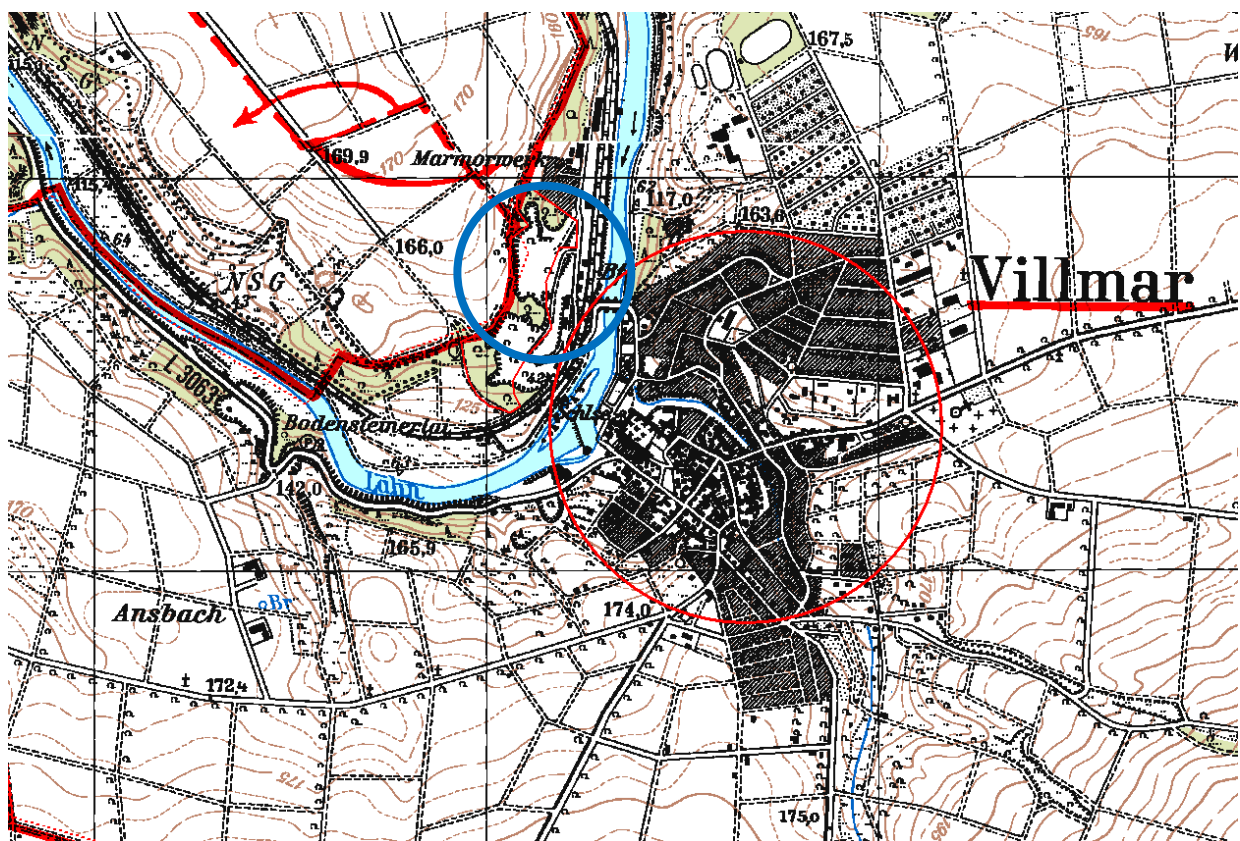


Abb. 7: Teilgebiet 6: Steinbruch Villmar - Villmar

3.1.3.6.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Zwei getrennte kleinere Steinbrüche. Der südliche Unika - Bruch wird touristisch genutzt und ist für den Uhu höchstens im Randbereich als Tageseinstand nutzbar. Im nördlichen Famosa - Bruch, mit der ca. 25 - 30 m hohen Wand im Westen, die nach Norden und Osten abflacht, ist der Brutplatz des Uhus. |
| Bermen | An der Abbruchwand sind keine Bermen vorhanden. Es befinden sich jedoch mehrere Löcher darin. Am Fuße der Wand befindet sich eine große Höhle (bis 8 m hoch und 30 m tief), die zeitweise auch vom Uhu als Tageseinstand genutzt wird. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Die eigentliche Wand und die mit starker Neigung auslaufenden Seiten sind tlw. schon zugewachsen. Im unberührten Teil über der Wand, als auch im Norden und Süden stehen stärkere Eichen. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Beim Monitoring 2016 konnte der Brutplatz nicht gefunden werden, er wird jedoch im linken Wandbereich vermutet. Eine Bodenbrut ist auch möglich. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Könnten geschaffen werden, viele Bereiche sind jedoch zugewachsen. |

Das gut geeignete Habitat wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.6.2 Population

| | |
|---|---|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Der Uhu hat seit 2000, mit Ausnahme von 2004 (ein Uhu verendet am Mittelspannungsmast), jedes Jahr sein Revier gehalten und fast immer erfolgreich gebrütet. Einzelne Beobachtungen auch vor 2000, aber kein Brutnachweis. 2010: 1 BP Junge 1 2011: 1 BP Junge 1 2012: 1 BP Junge Anz. ? 2013: vermutlich n. b. 2014: 1 BP Junge 1 2015: 1 BP Junge 1 |
| Brut | 2016 erfolgreiche Brut. |
| Bruterfolg | Mindestens 2 Jungvögel wurden am 31.5. von H. Friedrich nachgewiesen. |
| Beutespektrum | Ringeltaubenrupfung |

Dieses Teilgebiet ist eines der am beständigsten besetzten Reviere im VSG. Die Populationsgröße wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.6.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|------------------------------------|---|
| 110 Eisenbahn / Verkehr | Gefährdung: Gering Durch die unmittelbare Nähe zum Bahnstrecke besteht Gefährdungspotential. |
| 120 Ver-/ Entsorgungsleitungen | Gefährdung: Hoch Direkt durch das VSG führt eine Mittelspannungsleitung mit Betonmast, der nur teilweise gesichert ist. Hohe Gefährdung! |
| 290 Beunruhigung/Störung | Gefährdung: Mittel Es kann noch immer durch spielende Kinder und sonstige Personen zu Beeinträchtigungen am Brutplatz und den Tagesruheplätzen, besonders im Bereich der Höhlen, kommen. |
| 605 Klettersport | Gefährdung: Mittel Die Zugänglichkeit des Steinbruchs ist noch immer eine Gefährdung. |
| 670 Freizeit- und Erholungsnutzung | Gefährdung: Gering Besucher des Naturdenkmals und des Lahn – Marmormuseums werden weitgehend an den sensiblen Bereichen vorbei geführt. |
| 700 Jagdausübung | Gefährdung: Mittel Hochsitz. |

Insgesamt werden die Gefährdungen mit „B“ bewertet.



Foto 5: Nur teilweise gesicherter Mast im Steinbruch Vilmar (Foto: H.-O. Thorn)

3.1.3.6.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | X | | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Ges. f. d. Teilgebiet | X | | |

Insgesamt wird der Erhaltungszustand im Teilgebiet Villmar-Villmar mit „A“ bewertet.

3.1.3.6.5 Maßnahmenvorschläge

Der Zugang zum Höhlenbereich, wo vermutlich der Brutplatz oberhalb liegt, sollte mit Dornensträuchern bepflanzt und zusätzlich mit einem dichten Zaun gesperrt werden. Die Fläche vor den Höhlen sollte offen gehalten werden durch Beweidung oder Mahd im September. Sektionsweise können die Sträucher verjüngt werden, damit der Zugang immer dicht bleibt.

3.1.3.6.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Im Teilgebiet Villmar hat der Uhu durch die angrenzende reich strukturierte Kulturlandschaft, Wald, Feldgehölzen, Hecken und der Lahn ideale Lebensbedingungen. Er brütet hier sicher seit 2000. Dies zeigt, dass der Uhu hier trotz zeitweiliger Störungen am Brutplatz günstige Lebensbedingungen hat.

3.1.3.7 Teilgebiet 7: Steinbruch Weinbach – Grävneck

Der außer Betrieb befindliche kleine Kalksteinbruch liegt südlich von Weinbach - Grävneck. Dieses Teilareal des VSG ist 25,3 ha groß und besitzt im Südwesten eine ca. 0,4 ha große Wasserfläche. Der eigentliche Steinbruch mit der Wasserfläche ist 1,7 ha groß.

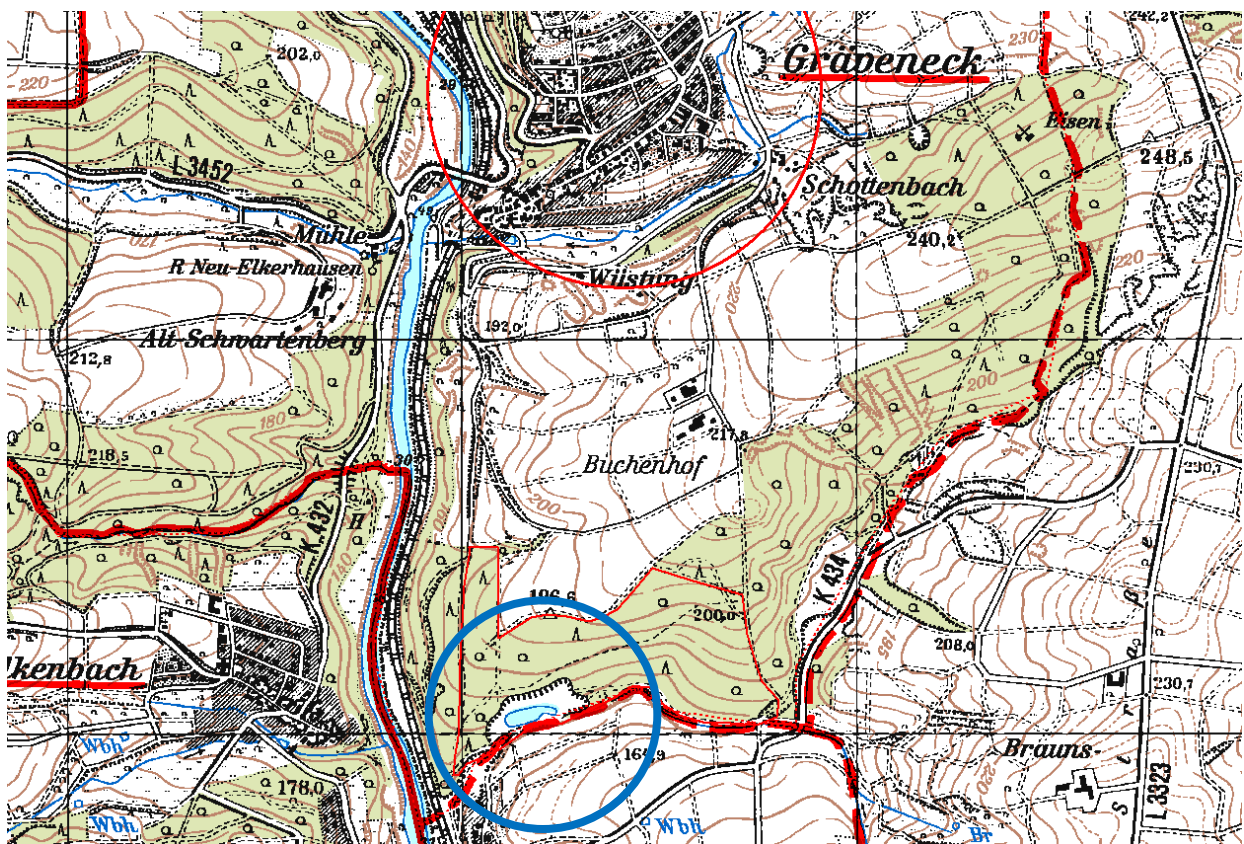


Abb. 8: Teilgebiet 7: Steinbruch Weinbach - Grävneck

3.1.3.7.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Eine Abbauwand 20 m hoch. |
| Bermen | Bermen sind nicht vorhanden. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Bruch ist fast komplett von Wald umschlossen. Im Süden schließt Offenland an. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Der Steinbruch ist seit 2000 nicht mehr vom Uhu besetzt. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich sind nicht vorhanden. |

Die Habitatqualität wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.7.2 Population

| | |
|---|---|
| Historische Daten Von H. Friedrich, Wirbelau | Von 1994 bis 1998 wurden immer wieder Brutversuche unternommen. 1998 verunglückte ein Uhu am Mittelspannungsmast und ein weiterer wurde durch einen Zug getötet. Ab diesem Zeitpunkt ist dieses Uhuvorkommen erloschen. |
| Brut | 2016 keine Brut. |
| Bruterfolg | Bruterfolge sind nicht dokumentiert. |

Die Population wird mit „C“ bewertet.

3.1.3.7.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|---|--|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Hoch In unmittelbarer Nähe, westlich des Steinbruches, führt die Bahnstrecke Gießen - Koblenz vorbei. Diese unmittelbare Nähe zur Bahnlinie durch das enge Lahntal, kann immer wieder zu verunglückten Uhus führen. |
| 410 Verbuschung | Gefährdung: Hoch Durch die fortgeschrittene Sukzession ist der kleine Steinbruch mit See fast gänzlich zugewachsen. |
| 513 Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Gefährdung: Gering Beeinträchtigung durch die Entnahme von Bäumen, die als Tageseinstand wichtig sind. |
| 515 Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Gefährdung: Gering Holzernte zur Reproduktionszeit von Anfang Februar (A2) bis Mitte September (M9). |
| 607 Angelsport | Gefährdung: Mittel Am See unterhalb der einzigen Wand wird zeitweise geangelt. |

Die Beeinträchtigungen und Gefährdungen werden mit „C“ bewertet.

3.1.3.7.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | | | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Ges. f. d. Teilgebiet | | | X |

Insgesamt wird der Erhaltungszustand im Teilgebiet Weinbach-Gräveneck mit „C“ bewertet.

3.1.3.7.5 Maßnahmenvorschläge

- entfällt -

3.1.3.7.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Der kleine und zugewachsene Steinbruch mit See ist für den Uhu nur bedingt geeignet. Die Gefährdung durch die unmittelbare Nähe zur Bahnlinie im engen Lahntal, kann immer wieder zu verunglückten Uhus führen. Dem Gebiet wird deshalb keine positive Entwicklungsprognose gegeben. Maßnahmen zur Verbesserung der Brutplatzeignung für den Uhu sollten hier unterbleiben.

3.1.3.8. Teilgebiet 8: Steinbruch Leun – Leun

Der stillgelegte Teil des Diabasbruchs, der das VSG bildet, liegt nordwestlich der Stadt Leun und nördlich der L 3020. Der zum VSG gehörende Teil ist 9,6 ha groß, der eigentliche Steinbruch 2,6 ha, und besitzt in der Mitte eine Wasserfläche. Nach Beendigung des Abbaus wurde der Steinbruch teilweise verfüllt. Wegen der unkontrollierten Freizeitnutzung wurde der westliche Teil der aufgefüllten Fläche mit grobem Material überdeckt.

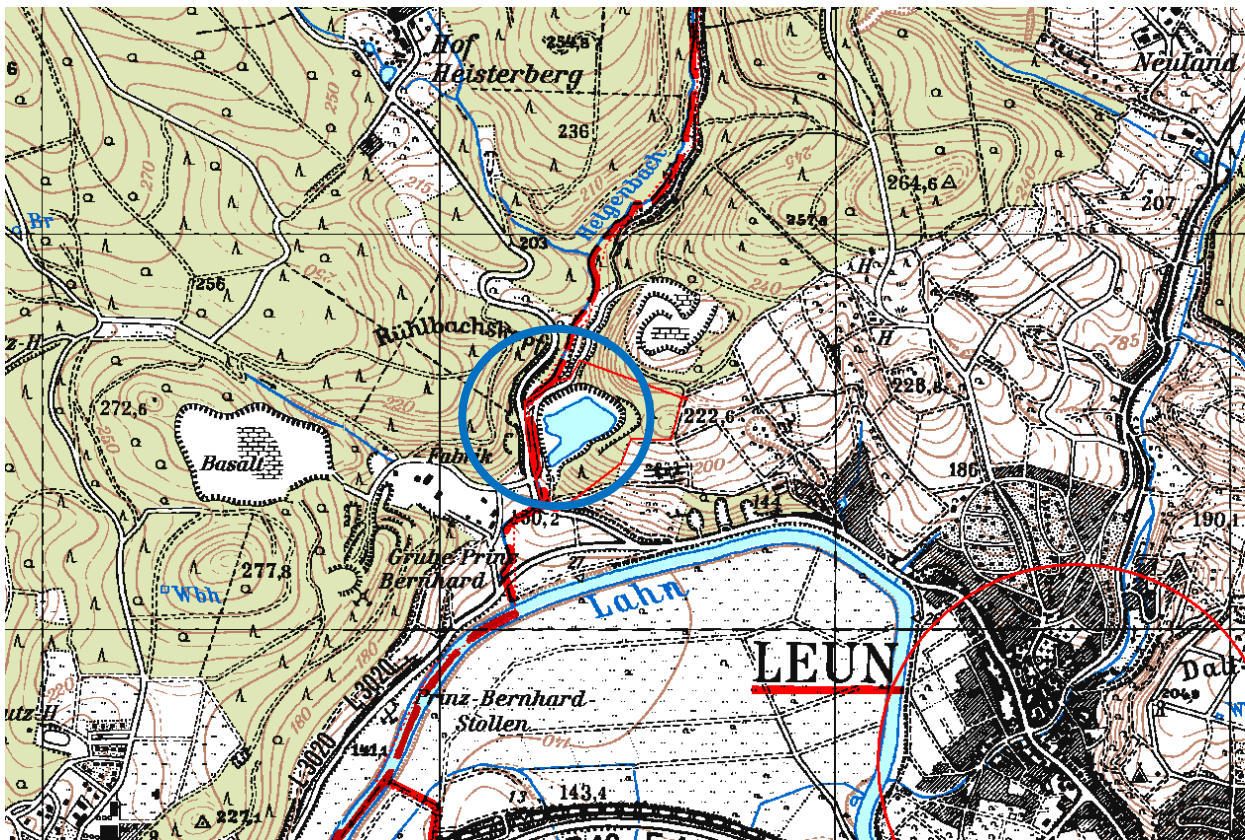


Abb. 9: Teilgebiet 8: Steinbruch Leun - Leun

3.1.3.8.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Der Abbau erfolgte kesselförmig mit einer Öffnung nach Westen. Man kann jedoch drei Abbauwände erkennen. |
| Bermen | Es gibt zwei Bermen, die weitgehend von Geröll zugeschüttet und weiter zugewachsen sind. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Bis auf eine kleine Zufahrt im Südwesten ist der Steinbruch eingerahmt von Wald. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Der aktuelle Nistplatz des Uhus ist nicht im VSG, sondern im nordöstlich angrenzenden Bruch „Leun 2“. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Da der Steinbruch die Form eines Kessels hat, gibt es Möglichkeiten in Nischen, auf Simsen, den teilweise vorhandenen Bermen und in kleinen Höhlen. |

Die Habitatqualität wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.8.2 Population

| | |
|--|---|
| Historische Daten Von K.-H. Theis, Leun | Seit 1991 kommt der Uhu in den Steinbrüchen Leun vor. In den Jahren 2010- 2015 konnte die Art allerdings nicht nachgewiesen werden. |
| Brut | Am 24.2.2016 wurde ein Uhu rufend festgestellt. Es erfolgte jedoch keine Brut im VSG. |
| Bruterfolg | In 2016 gab es keinen Bruterfolg im VSG. |
| Beutespektrum | Es wurden Ringeltaubenrupfungen gefunden . |

Die Population wird mit „C“ bewertet.

3.1.3.8.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|-------------------------------|---|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Mittel Obwohl 300m südlich vom Steinbruch die L 3020, in ca. 1 km Entfernung die B49 und parallel die Bahnlinie verläuft, sind keine verunfallten Uhus bekannt geworden. |
| 120 Ver-/Entsorgungsleitungen | Gefährdung: Gering Die gefährlichen Strommasten wurden weitgehend gesichert und auf Teilstrecken Erdkabel verlegt. |
| 613 Badebetrieb | Gefährdung: Mittel Der See wird noch immer zum Baden genutzt. Diese illegale Freizeitnutzung wurde nicht ausreichend unterbunden. |

Die größte Gefährdung für das VSG sind die Planungen, die dieses Areal als Teil eines Pumpspeicherwerkes einplanen. Die aktuellen Beeinträchtigungen und Gefährdungen werden mit „B“ bewertet.

3.1.3.8.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Population | | | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Ges. f. d. Teilgebiet | | | X |

Insgesamt wird der Erhaltungszustand des Teilgebiets Leun-Leun mit „C“ bewertet.

3.1.3.8.5 Maßnahmenvorschläge

Erweiterung des VSG unter Einbeziehung des nordöstlich angrenzenden Steinbruchs „Leun 2“. Keine Maßnahmenvorschläge für den Uhu, denn der Steinbruch sollte für den jetzt schon vorkommenden Wanderfalken optimiert werden (s. Kap. 3.2.3.8.5)

3.1.3.8.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Siehe Kap. 3.2.3.8.6.

3.1.3.9 Teilgebiet 9: Steinbruch Braunfels-Philippstein

Das Teilareal umfasst 41,9 ha, 6,7 ha entfallen auf den eigentlichen Diabasbruch. Er befindet sich westlich von Altenkirchen im Taunus, etwa 2 km südlich von Phillipstein und 4 km nördlich von Weilmünster auf 240 - 310m ü. NN. Der Bruch ist von Hochwald umschlossen. Der Abbau ist abgeschlossen und die Verfüllung hat bereits die letzte Berme erreicht und wird in absehbarer Zeit abgeschlossen sein. Die von der Verfüllung ausgenommene Nordwand ist in Teilbereichen stark von Bäumen und Büschen bewachsen und damit die als Brutwand am schlechtesten geeignete Bruchwand.

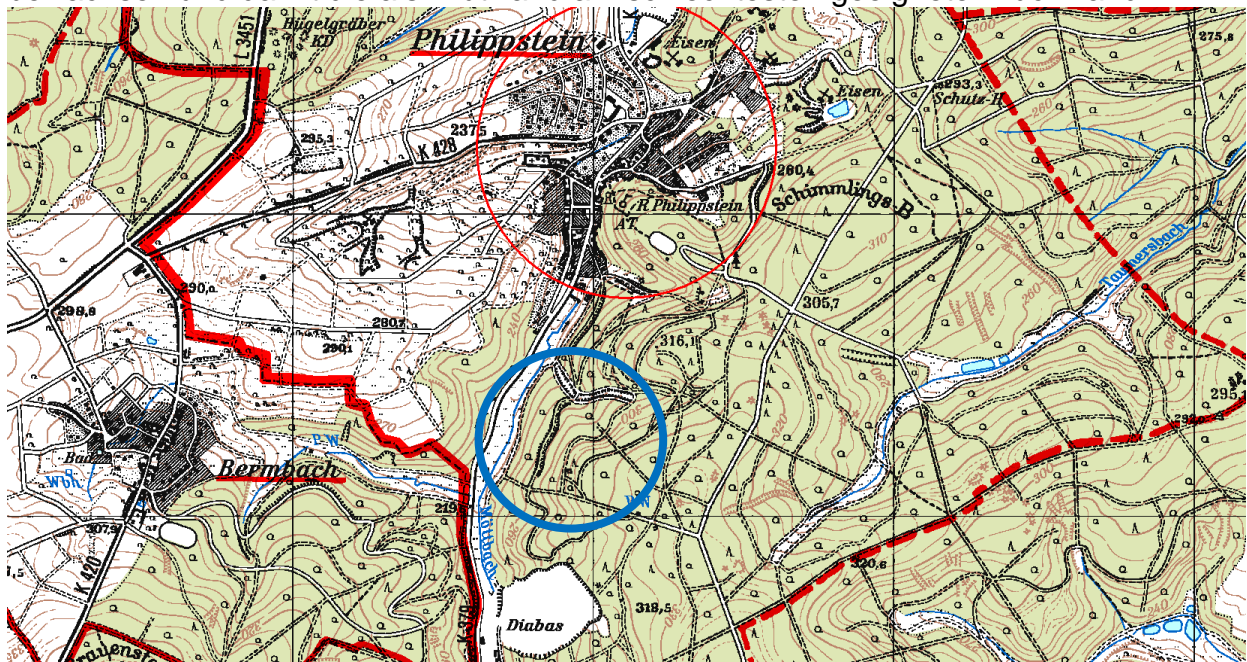


Abb. 10: Teilgebiet 9: Steinbruch Braunfels-Philippstein

3.1.3.9.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Verbleibende Nordwand ca., 18m Steilwand, ca. 20 m Wand m. Bewuchs, derzeitige Maximalhöhe d. bereits stark verfüllten Ostwand: ca.: 18m Südwand nicht mehr existent |
| Bermen | Derzeit noch 1 Berme an der Nordwand. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Bruch ist von Hochwald umschlossen Nordwand in der oberen Hälfte stark bewachsen. Der Tageseinstand befindet sich im direkt angrenzenden Hochwald. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Der Brutplatz befindet sich weiterhin in der Ostwand. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Der Brutplatz in der Ostwand wird im Zuge der Verfüllung in absehbarer Zeit verschwinden. Brutmöglichkeiten verbleiben in der Nordwand und eventuell in einer bedingt geeigneten Restfläche der Ostwand nach Abschluss der Verfüllung |

Die Habitatqualität ist derzeit noch mit „B“ zu bewerten.



Foto 6: Blick auf die Brutwand im August 2009 (Foto: B. Baumann)



Foto 7: „Restbrutwand“ nach jahrelanger, noch nicht abgeschlossener Verfüllung, Juli 2016 (Foto: B. Baumann)

3.1.3.9.2 Population

| | |
|-------------------|--|
| Historische Daten | Der Uhu brütet seit Beginn der 80er Jahre des letzten Jahrhunderts unregelmäßig im Bruch. Die angegebenen Daten stammen überwiegend aus den Beobachtungen von Meinolf Schmidt, Philippstein, Betreuer vor Ort, Mitglied der AG-Eulen und der HGON, sowie Werner Schindler, Solms, HGON-Mitglied und ehemaliger Betreuer. Der Bruch wird seit 1994 mit Unterbrechungen als Brutplatz genutzt. 2010: BP + 2 Junge 2011: Brutverdacht 2012: Revier besetzt, Nestplatz nicht gef. 2013: Revier besetzt, Nestplatz nicht gef. 2014: BP + 2 Junge 2015: BP + 2 Junge |
| Brut | 2016 keine Brut, wahrscheinliche Ursache sind lt. dem Beobachter kontinuierliche Verfüllungen unmittelbar vor der Brutnische |
| Bruterfolg | Entfällt |
| Beutespektrum | Ringeltauben, Igel, Ratten |

Trotz der seit Jahren stattfindenden Verfüllung hat der Uhu immer wieder erfolgreich im Bruch gebrütet. In den nächsten Jahren wird die Verfüllung zum Abschluss kommen und damit wird der traditionelle Brutplatz in der Ostwand und mit ihm fast die komplette Wand verschwinden.

Aktuell ist die Population mit „B“ zu bewerten..

3.1.3.9.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|----------------------------|---|
| 130 Verfüllung, Auffüllung | Gefährdung: hoch Verfüllung des Bruches bis auf die Nordwand und eines kleinen Teiles der Brutwand (Ostwand), gem. bestehendem Rekultivierungsplan |
| 410 Verbuschung | Gefährdung: mittel Verbuschung, Baumbewuchs an der Nordwand |
| 121 Windkraftanlagen | Gefährdung: hoch in unmittelbarer Nachbarschaft sind mehrere Windräder geplant Windenergieanlagen gefährden vor allem die Junguhus, die in noch nicht voll flugfähigem Alter bereits den Bruch verlassen und sich in bis zu mehreren hundert Metern Entfernung von diesem noch längere Zeit aufhalten. |
| 183 Gehölzpflanzungen | Gefährdung: hoch Erhebliche Beeinträchtigung bei Umsetzung des genehmigten Rekultivierungsplanes in seiner derzeitigen Ausformung. Die Anpflanzung bzw. Zulassen der natürlichen Sukzession zu Hochwald bis an die bestehende Bruchwand beeinträchtigt erheblich die Ansprüche der Art bezgl. Ihres Brutbiotops. |

Vor allem durch die Verfüllungsaktivitäten kommt es zeitweise zu erheblichen Beeinträchtigungen. Der Parameter „Beeinträchtigungen“ ist daher mit „C“ zu bewerten.

3.1.3.9.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Gesamtbewertung | | X | |

Insgesamt wird der Erhaltungszustand im Teilgebiet Braunfels-Philippstein mit „B“ bewertet.

3.1.3.9.5 Maßnahmenvorschläge

| | |
|---------------------------------------|--|
| Abbaubetrieb | abgeschlossen |
| Verfüllung, Rekultivierung | Um die zu erhaltende Nordwand weiterhin attraktiv für den Uhu zu erhalten ist mindestens der gesamte Böschungsbereich vor der Wand frei von Baumbewuchs zu halten, max. Bewuchshöhe 3-5 m, Entbuschen der Wandbereiche |
| Forstliche oder sonstige Folgenutzung | Keine Nutzungen im VSG, die über notwendigen Pflegemaßnahmen hinausgehen. |
| Windenergie | Keine Windenergieanlagen in Form der üblichen Windräder im Umkreis von 1000 m um das VSG, da die Junguhus in noch nicht voll flugfähigem Alter bereits den Bruch verlassen und sich in bis zu mehreren hundert Metern Entfernung von diesem noch längere Zeit aufhalten. |

3.1.3.9.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Wichtig wäre die weitgehende Erhaltung der Ostwand gewesen, die vom Uhu bevorzugt als Brutwand genutzt wurde. Da dies durch die bereits erfolgten Verfüllungen des rechtskräftigen Rekultivierungsplanes nicht mehr möglich ist, sollte auf jeden Fall auf die im Rekultivierungsplan vorgesehene Wiederbewaldung verzichtet werden. Stattdessen muss der Bruchbereich durch Pflegemaßnahmen weitgehend offen gehalten werden (s. Kap. 3.1.7.9)

Da die Teilgebiete sehr kleinflächig sind und i. d. R. nur das Brutbiotop umfassen ist auch unbedingt darauf zu achten, dass in der unmittelbaren Umgebung (1000m) keine Windenergieanlagen errichtet werden. Dies ist vor allem insofern bedeutend, als die Junguhus in noch nicht voll flugfähigen Alter bereits den Bruch verlassen und sich in bis zu mehreren hundert Metern Entfernung noch längere Zeit aufhalten.

Sollten alle vorgeschlagenen Maßnahmen umgesetzt werden, dürfte die Attraktivität des Teilgebietes für den Uhu erhalten bleiben.

3.1.3.10 Teilgebiet 10: Steinbruch Biebental – Königsberg

Das Teilareal des VSG ist 12,2 ha groß. Der eigentliche Kalksteinbruch Königsberg bedeckt eine Fläche von ca. 4 ha und liegt 250 m ü. NN. Der 1978 aufgegebene, bis auf 2 Sohlen verfüllte, renaturierte Bruch ist vom NABU gepachtet. Der anlässlich der GDE 2009 festgestellte Gehölzbewuchs hat sich weiter verdichtet. Eine offizielle Freizeitnutzung findet nicht statt.

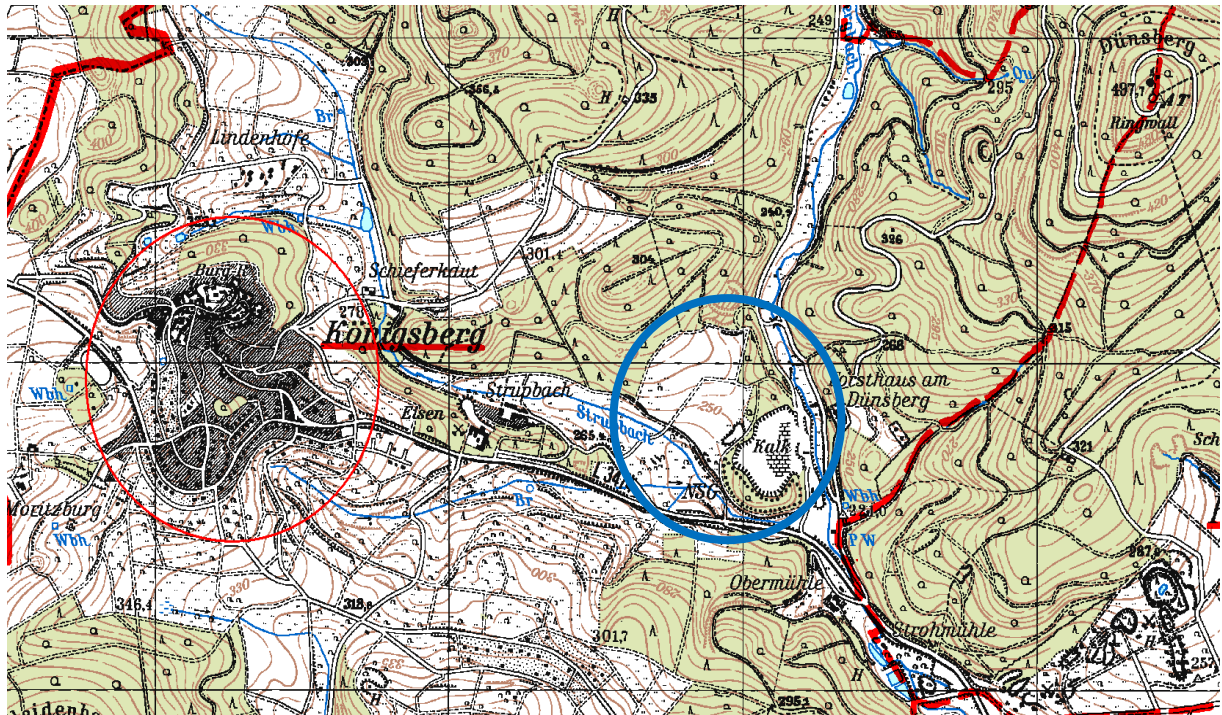


Abb. 11: Teilgebiet 10: Steinbruch Biebental-Königsberg

3.1.3.10.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | 2 Abbauwände mit einer Höhe von ca. 15 - 20m |
| Bermen | 1 völlig bewachsene Berme an der Südwand |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Bruch ist im Süden und Norden von Hochwald gesäumt. Die Wände und auch die Sohle sind teilweise dicht mit Sukzessionsgehölzen bewachsen. Tageseinstand in den Hochwaldsäumen. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Aktuell keine Brut |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Sowohl die Nord- wie auch die Südwand bieten weitere Brutmöglichkeiten |

Trotz des teils recht intensiven Bewuchses sind noch ausreichend Nistmöglichkeiten vorhanden. Die Habitatqualität ist als „B“ (gut) einzustufen.



Foto 8: Blick auf die überwiegend als Brutwand genutzte Nordwand (Foto: B. Baumann)

3.1.3.10.2 Population

| | |
|--|--|
| Historische Daten Die angegebenen Daten beruhen auf den Beobachtungen von Karl Herrmann, Biebertal, ehemaliger Kreisbeauftragter für Vogelschutz und Helmut Scherer, Biebertal, derzeitiger Beobachter. | Der Uhu brütet seit 1999 unregelmäßig im Bruch. Von 1999 – 2004 gibt es jedoch keine gesicherte Datengrundlage. Von 2005 – 2009 fanden 2 erfolgreiche Bruten statt 2010 : BP + 3 Junge 2011 : Revierpaar, keine Brut 2012 : BP + 3 Junge 2013 : Revierpaar, keine Brut 2014 : Revierpaar, keine Brut 2015 : BP + 3 Junge |
| Brut | Rufnachweise, keine Brut |
| Bruterfolg | Entfällt |
| Bemerkenswertes | Entfällt |

Der Uhu brütet mit Unterbrechungen regelmäßig sehr erfolgreich im Bruch. Die Population wird daher mit „B“ (gut) bewertet.

3.1.3.10.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|------------------------------------|--|
| 410 Verbuschung | Gefährdung: mittel Teilweise dichter Gehölzbewuchs auf der Bruchsohle vor allem im Bereich der Nordwand, dichter Bewuchs mit Holzgewächsen auf der Berme in der Südwand |
| 670 Freizeit- und Erholungsnutzung | Gefährdung: gering Es kommt vereinzelt zu Freizeitaktivitäten durch Jugendliche |
| 110 Verkehr | Gefährdung: gering Die L3474 führt unmittelbar am Bruch vorbei. Bisher kam es aber zu keinen nachgewiesenen Zwischenfällen durch den Verkehr |
| 121 Windkraftanlagen | Gefährdung potentiell hoch, in unmittelbarer Nachbarschaft sind mehrere Windräder geplant Windenergieanlagen gefährden vor allem die Junguhus, die im noch nicht voll flugfähigem Alter bereits den Bruch verlassen und sich in bis zu mehreren hundert Metern Entfernung von diesem noch längere Zeit aufhalten. |

Derzeit ist sind die Beeinträchtigungen und Gefährdungen mit „B“ zu bewerten.

3.1.3.10.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Gesamtbewertung | | X | |

Insgesamt ist der Erhaltungszustand des Teilgebietes Biebental-Königstein mit „B“ zu bewerten.

3.1.3.10.5 Maßnahmvorschläge

| | |
|--|---|
| Abbaubetrieb | Entfällt |
| Verfüllung, Rekultivierung Maßn.Nr.: G10, N06 | Regelmäßiges Auf-den-Stock setzen des Baumbewuchses auf der Berme und im Sohlenbereich entlang der Wände, periodische Beweidung mit Schafen und Ziegen um weiteren Holzaufwuchs zu reduzieren |
| Forstliche oder sonstige Folgenutzung | Keine Nutzungen im VSG die über notwendigen Pflegemaßnahmen hinausgehen. |
| Windenergie | Keine Windenergieanlagen in Form der üblichen Windräder im Umkreis von 1000 m um das VSG, da die Junguhus in noch nicht voll flugfähigem Alter bereits den Bruch verlassen und sich in bis zu mehreren hundert Metern Entfernung von diesem noch längere Zeit aufhalten |

3.1.3.10.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Wenn keine Maßnahmen zur Gehölzpflege ergriffen werden, wird der Bruch sich mittelfristig so stark bewalden, dass der freie Anflug der Felswände nicht mehr gewährleistet ist. Eine Beurteilung der tatsächlichen Beeinträchtigung durch Freizeitnutzer (Kletterer, Camper etc.) bedürfte einer intensiveren Untersuchung. Bei entsprechender Pflege ist der Bruch sicherlich auch zukünftig ein attraktiver Brutplatz für den Uhu.

3.1.3.11 Teilgebiet 11: Steinbruch Langgöns – Oberkleen

Dieses Teilareal des VSG ist 13,1 ha groß und liegt südlich der Ortschaft Oberkleen. Der eigentliche Bruch hat eine Ausdehnung von ca. 4 ha. Von 1910 bis 1970 wurde im Steinbruch Oberkleen Kalkstein abgebaut. Nach Aufgabe der Nutzung wurde der Bruch zunächst als Badesee genutzt. Nach mehreren Badeunfällen erfolgten eine Einzäunung des Zugangs zur Wasserfläche und eine Abschränkung der Zufahrt zum Steinbruchgelände, die aber inzwischen funktionslos ist. Das Gelände im Eigentum der Gemeinde Langgöns ist derzeit an einen Angelsport- und einen Tauchverein verpachtet.

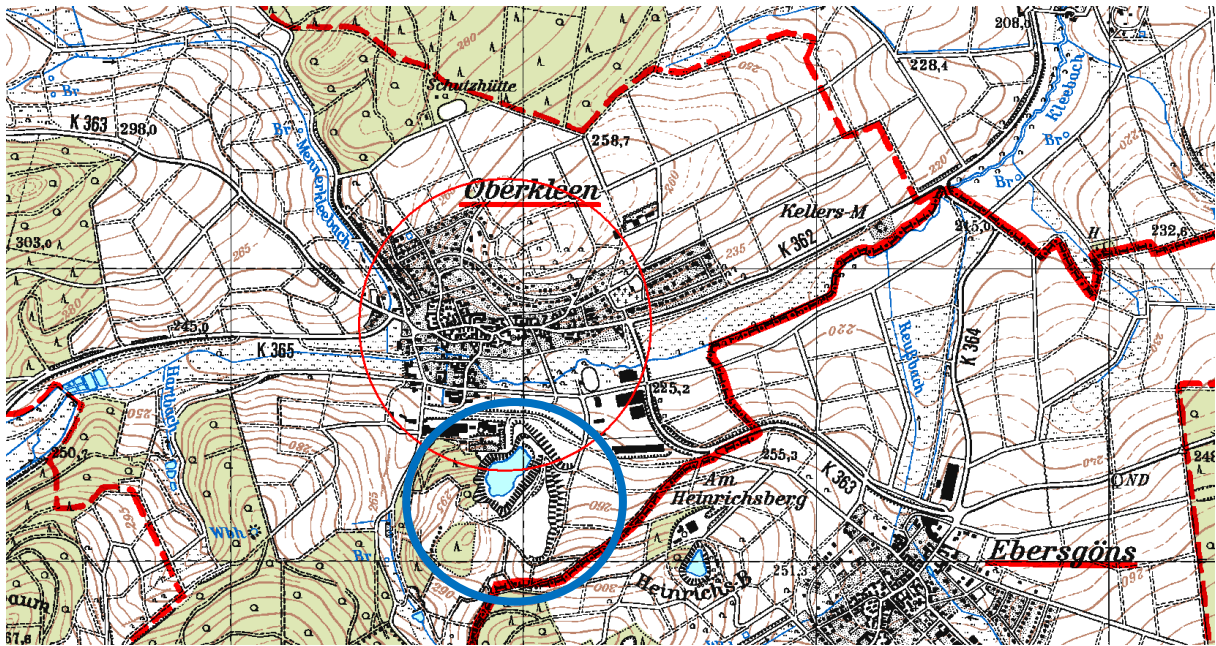


Abb. 12: Teilgebiet 11: Steinbruch Langgöns-Oberkleen

3.1.3.11.1 Habitatstrukturen

| | |
|---|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | 4 Abbauwände mit einer derzeitigen Höhe von ca. 5 – 18 m |
| Bermen | 2 kleine Bermen in einer bewachsenen Rinne in der Südwand und mehrere, schmale Simse und Nischen |
| Gehölbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Der Bruch ist im Westen, Süden und Norden von Gehölz umschlossen. Der Osten ist durch strukturierte Offenlandbereiche geprägt Vor allem die Südwand mit ihrer Rinne und die Ostwand sind teilweise dicht mit Gehölzen bewachsen |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Der traditionell genutzte Nistplatz befindet sich auf einem Sims im südl. Teil der Ostwand |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Vor allem die Südwand mit ihrer Rinne wäre als Alternativbrutplatz geeignet. Die Westwand ist bedingt tauglich und die Nordwand scheidet als Brutplatz aus. |

Aufgrund der geringen Anzahl von Simsen und Bermen und des Bewuchses wird die Habitatqualität nur mit „B“ bewertet.

3.1.3.11.2 Population

| | |
|-------------------|--|
| Historische Daten | Der Uhu brütet seit 1999/2000 im Steinbruch. Gesicherte Daten gibt es allerdings erst ab 2006 durch Nabu Mitglied Martin Wenisch aus Langgöns. 2006 – 2009 erfolgten 2 erfolgreiche Bruten. 2010: 1 BP + 3 Junge 2011: 1 BP + 2 Junge 2012: 1 BP + 3 Junge 2013: 1 BP kurz gebrütet, dann abgebrochen 2014: 1 BP + 2 Junge 2015: 1 BP + mind. 3 Junge |
| Brut | 2016: 1 BP, Brutabbruch, Ursache unklar, evtl. Verlust des Männchens |
| Bruterfolg | Entfällt |
| Beutespektrum | Entfällt |

Der Parameter Population wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.11.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|------------------------|--|
| 410 Verbuschung: | Gefährdung: mittel teilweise dichter Bewuchs mit Bäumen und Büschen in bruttauglichen Wandbereichen an der Süd- und Ostwand |
| 600 Tauchsport | Gefährdung mittel – hoch Durchführung von Nachttauchgängen |
| 630 Lager-/Feuerstelle | Gefährdung mittel-hoch Illegale Feuerstelle mit Bänken direkt an der nördlichen Bruchwand, Jugendliche aus dem angrenzenden Dorf sind mit Pkws oft bis in die Nacht vor Ort |

Vor allem wegen der nicht kalkulierbaren Beeinträchtigung durch die Aktivitäten des Tauchvereins und dem Störpotential der unmittelbar an der Bruchkante vorhandenen Feuerstelle werden die Beeinträchtigungen und Gefährdungen auf „C“ gesetzt.



Foto 11: Erhebliches Störpotential durch große Feuerstelle unmittelbar an der Nordwand
(Foto: B. Baumann)

3.1.3.11.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Gesamtbewertung | | X | |

Der Erhaltungszustand im Teilgebiet Langgöns-Oberkleen wird insgesamt mit „B“ bewertet.

3.1.3.11.5 Maßnahmvorschläge

| | |
|--|--|
| Abbaubetrieb | Beendet |
| Verfüllung, Rekultivierung N06, G10 | Periodische Beweidung mit Schafen und Ziegen zum Offenhalten der vorhandenen Offenlandbereiche zur Nahrungsverbesserung Auf-den-Stock setzen von Holzgewächsen im Bereich der Felswände und Rinnen |
| Forstliche oder sonstige Nutzung | Keine forstliche Nutzung, vorhandene Grünlandflächen extensiv nutzen |
| Freizeitnutzung S04 | Rückbau der Freizeitanlagen (Bänke), beseitigen der Feuerstellen., während der Brutzeit (März – Juli) regelmäßige Kontrollen vor allem abends und an den Wochenenden zur Unterbindung illegaler Freizeitnutzungen Keine Nachttauchgänge in der Zeit von 01. Februar – 30. Juni eines Jahres |

3.1.3.11.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Wenn die Problematik des massiven Störpotentials durch Freizeitnutzung gelöst werden kann, wird das Gebiet aufgrund seiner Lage (geringe Gefährdung durch Straßenverkehr und Stromtodgefahr) in einer reich strukturierten Landschaft mit gutem Beuteangebot (s. Bruterfolge) einen positiven Entwicklungsverlauf nehmen. Dass der Bruch für den Uhu sehr attraktiv ist zeigt die konstante Präsenz trotz teilweise erheblicher abend- und nächtlicher Störungen durch Feierlichkeiten mit Feuer der Dorfjugend.

3.1.3.12 Teilgebiet 12: Steinbruch Buseck – Alten-Buseck

Der noch im Abbaubetrieb befindliche Basaltsteinbruch „Eltersberg“ liegt am Süd-Ost-Rand des Hangelsteinmassives mit nach Süden offener Exposition. Die Höhe über NN liegt zwischen 230 m und 270m. Dieses Teilareal des VSG beträgt 23,4 ha, der eigentliche Steinbruch ist ca. 21,1 ha groß.

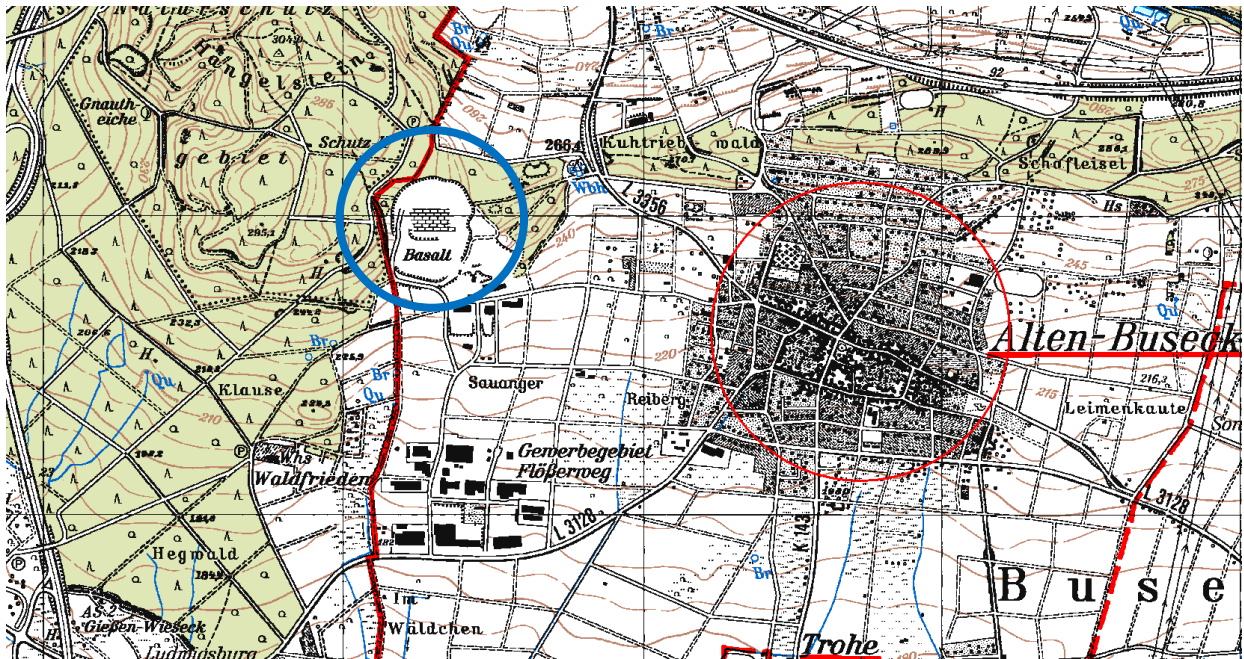


Abb. 13: Teilgebiet 12: Steinbruch Alten-Buseck

3.1.3.12.1 Habitatstrukturen

| | |
|---|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Durch Berme geteilte Abbauwand mit einer geschätzten Gesamthöhe von ca. 40 m |
| Bermen | Zentrale befahrbare Berme |
| Gehölbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Im direkten Steilwandbereich ist kein Gehölbewuchs vorhanden, ehemalige Abraumhalden unterliegen der Gehölsukzession, im Sohlenbereich einzelne Gehölzgruppen vorhanden, als Tageseinstand werden die Altholzbestände aufgesucht (tlw. außerhalb der VSG-Grenze) |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Der aktuelle Brutplatz befindet sich im westlichen Bereich der im Abbau befindlichen Steilwand |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Sind vorhanden, Brut im Jahr 2015 vermutlich im östlichen ehemaligen Abbaubereich (kein Nachweis!), Abbaubetrieb nimmt Rücksicht auf jeweils bekannten, aktuellen Brutplatz |

Da der Betrieb bei der Bewirtschaftung weitgehend Rücksicht auf die Ansprüche des Uhus nimmt, wird die Habitatqualität mit „B“ bewertet.

3.1.3.12.2 Population

| | |
|--|---|
| Historische Daten Alle Angaben von R. Seibert H.E. Wissner R. Donath | Der Steinbruch ist nachweislich seit 2004 besetzt. Der Uhu hat ununterbrochen bis 2009 Junge aufgezogen oder einen Brutversuch unternommen. 2010 Kein Brutnachweis 2011 Kein Brutnachweis 2012 Kein Brutnachweis 2013 Kein Brutnachweis 2014 1 Brutpaar mit 3 Jungvögeln 2015 Brutverdacht , kein Nachweis von Jungvögeln, aber regelmäßiger Einflug der Altvögel in der Fütterungsperiode beobachtet |
| Brut | 2016:1 Brutpaar |
| Bruterfolg | 1 – 2 Jungvögel |
| Beutespektrum | entfällt |

Der Parameter Population wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.12.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|---|---|
| 140 Abbau: | Gefährdung: niedrig Möglicher Verlust des derzeitigen Brutplatzes durch Abbau der Steilwand Störung des Bruterfolges |
| 603 Reitsport 605 Klettersport 609 Motorsport | Vereinzelte Störungen durch Motocrossfahrer, Free-Climbing und Geländereiterei Intensive Überwachung des Steinbruchbereiches durch den Betrieb, daher alle Gefährdungen: niedrig |

Der Parameter Beeinträchtigungen wird mit „C“ bewertet.

3.1.3.12.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Gesamtbewertung | | X | |

Der Erhaltungszustand im Teilgebiet Buseck-Alten Buseck wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.12.5 Maßnahmvorschläge

| | |
|----------------------------------|--|
| Abbaubetrieb | Weiter intensiven Kontakt zu Abbaubetrieb pflegen mit frühzeitigem Informationsaustausch über aktuelle Brutvorkommen |
| Verfüllung, Rekultivierung | Verfüllung der Wasserflächen überprüfen, nicht während der Laich- und Entwicklungszeiten der Amphibien, Überwinterungshabitat(?) |
| Forstliche oder sonstige Nutzung | Keine Bepflanzung der Sukzessionsflächen, Erhalt von Offenbereichen durch Zurückdrängen der Sukzession in Teilbereichen |
| Freizeitnutzung | Keine Freizeitnutzung zulassen |
| Sonstige Artenschutzmaßnahmen | Überprüfung der Amphibienpopulation, Belassen von Wasserflächen |

3.1.3.12.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Durch die positive Einstellung des Abbaubetriebes ist ein Erhalt der Uhu population sicher möglich. Langfristig ist im Zuge der Rekultivierungsmaßnahmen die Schaffung eines geeigneten Uhuhabitats vorgesehen. Weitere Artenschutzmaßnahmen sind möglich und wünschenswert. Eine in irgendeiner Weise geplante Freizeitnutzung ist grundsätzlich auszuschließen. Eine Verbesserung der Habitatstruktur der benachbarten Waldbereiche ist durch eine entsprechende naturgemäße Bewirtschaftung der Waldflächen mit Belassen von nutzungs freien Bereichen, Verzicht auf künstliche Verjüngung, Entnahme von Nadelholzgewächsen und Erhalt von Alt- und Totholzbereichen möglich.

3.1.3.13 Teilgebiet 13: Steinbruch Allendorf a. d. Lumda

Der im Abbaubetrieb befindliche Basaltsteinbruch liegt naturräumlich im Gebiet des Lumda-Plateaus des Vorderen Vogelsbergs. Das Teilgebiet umfasst eine Fläche von 24,5 ha in südöstlicher Exposition am Ostrand eines großen Waldgebietes auf einer Höhe von 250 – 340 m/ü NN und ist von drei Seiten von Wald umschlossen. Nach Süden hin schließt sich das Tal der Lumda mit landwirtschaftlich genutzten Flächen an.

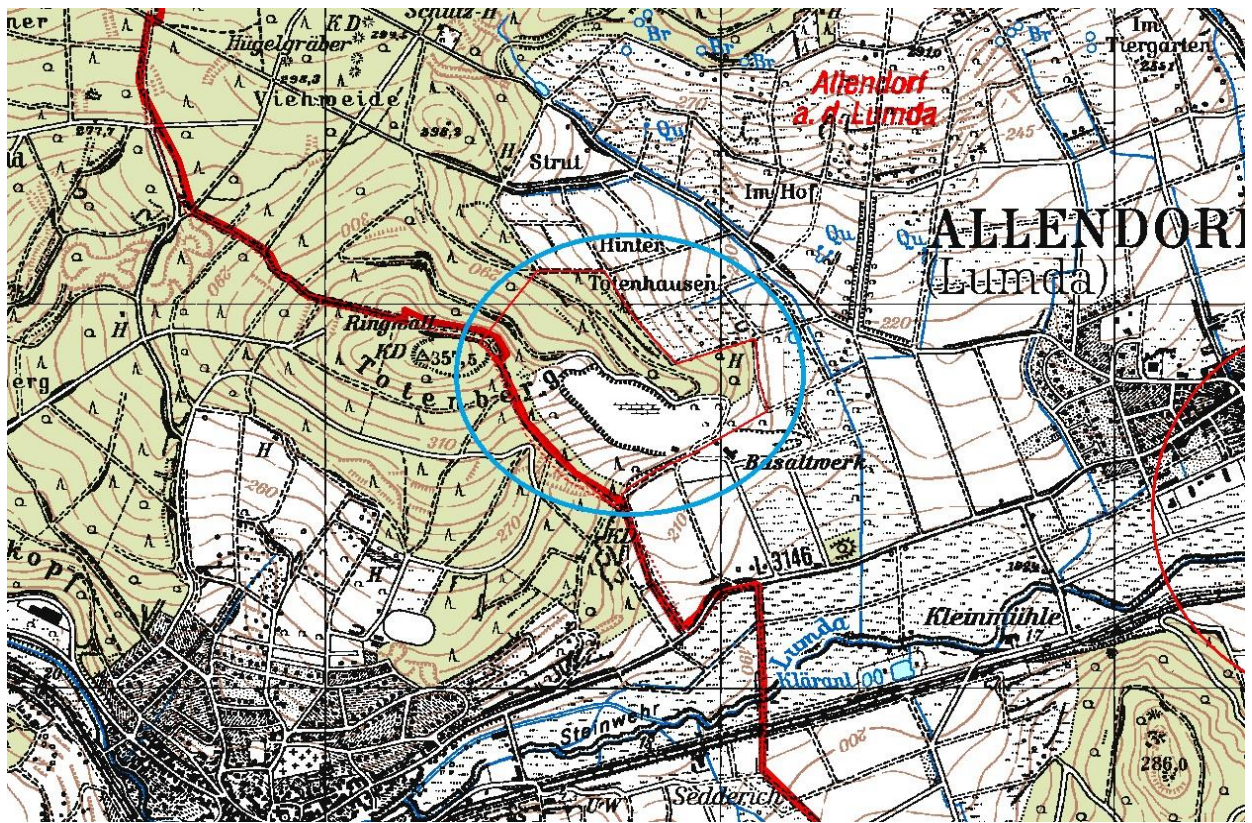


Abb. 14 : Teilgebiet 13: Steinbruch Allendorf a. d. Lumda



Foto 12 : Gesamtansicht Steinbruch Allendorf a.d. Lumda (Foto: M. Hoffmann)

3.1.3.13.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Abbauwand ca. 60 m hoch |
| Bermen | 4 |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Nur in nicht genutzten Bereichen im Norden, im Nordosten und im Südwesten hat sich ein Gehölzbewuchs aus Pionierbaumarten wie Weide, Aspe und Birke eingestellt. Direkt angrenzend bestehen allerdings gute Voraussetzungen für Tageseinstände |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Felsvorsprung mit Nische im Ostteil des Steinbruches |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | ja |

Die Habitatqualität wird mit „A“ bewertet.

3.1.3.13.2 Population

| | |
|--|---|
| Historische Daten (mdl. nach Herrn H.-E. Wissner) | 2004: 2 iuv. 2005: 4 iuv. 2006: 3 iuv. 2007: 3 iuv. 2008: 2 iuv. 2009: 2 iuv. 2010-2015 jährliche Brut |
| Brut | 2016 Brut festgestellt |
| Bruterfolg | Mind. 1 iuv. Verhört |
| Beutespektrum | Ringeltauben, Igel, Ratten, Mäusebussard |

3.1.3.13.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|-------------------------------|--|
| 110 Verkehr | Gefährdung mittel Südlich verläuft die L 3146, über Verluste dort ist allerdings nichts bekannt |
| 120 Ver-/Entsorgungsleitungen | Gefährdung mittel Eine Mittelspannungs- Leitung aus Richtung Allendorf als Stromversorgung für den Steinbruchbetrieb in Richtung Süden weiterverlaufend |
| 121 Windkraftanlagen | Gefährdung gering Keine Windkraftanlagen im näheren Umfeld |
| 140 Abbau, Materialentnahme | Gefährdung hoch Jährliche Absprache mit dem Steinbruchbetreiber erforderlich |

Die Gefährdungen werden mit „B“ beurteilt.

3.1.3.13.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | X | | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Gesamtbewertung | X | | |

3.1.3.13.5 Maßnahmvorschläge

| | |
|---------------------------------------|---|
| Abbaubetrieb | Der Abbaubetrieb stellt ständig neue Brutmöglichkeiten zur Verfügung, es muss allerdings sichergestellt werden, dass aktuelle Brutplätze zumindest zur Brutzeit verschont werden |
| Verfüllung, Rekultivierung | Durch die große Höhe der Abbauwand erscheint eine teilweise Verfüllung des Bruchs (bevorzugt im Westteil) möglich, ohne den Brutplatz zu beeinträchtigen. Rekultivierungsmaßnahmen in jeder Form sind dagegen als negativ zu beurteilen |
| Forstliche oder sonstige Folgenutzung | Keine |
| Freizeitnutzung | Keine Freizeitnutzung auf Grund der für den Uhu besonders geeigneten Habitatstrukturen |
| Sonstige Artenschutzmaßnahmen | entfällt |

3.1.3.13.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Aufgrund der Größe des Abbaubetriebes dürfte auch mittelfristig das Brutvorkommen des Uhus gesichert sein.

3.1.3.14 Teilgebiet 14: Steinbruch Ebsdorfergrund - Roßberg

Der ehemalige Basaltsteinbruch liegt am Nordhang des bewaldeten Höhenrückens südlich des Amöneburger Beckens am Süd-Westrand des Zwester Ohmtales. Die Exposition der Steilwände ist sowohl nach Norden, als auch Süden ausgerichtet. Die Höhe über NN liegt zwischen 280 m und 300 m. Dieses Teilareal des VSG beträgt 2,96 ha.

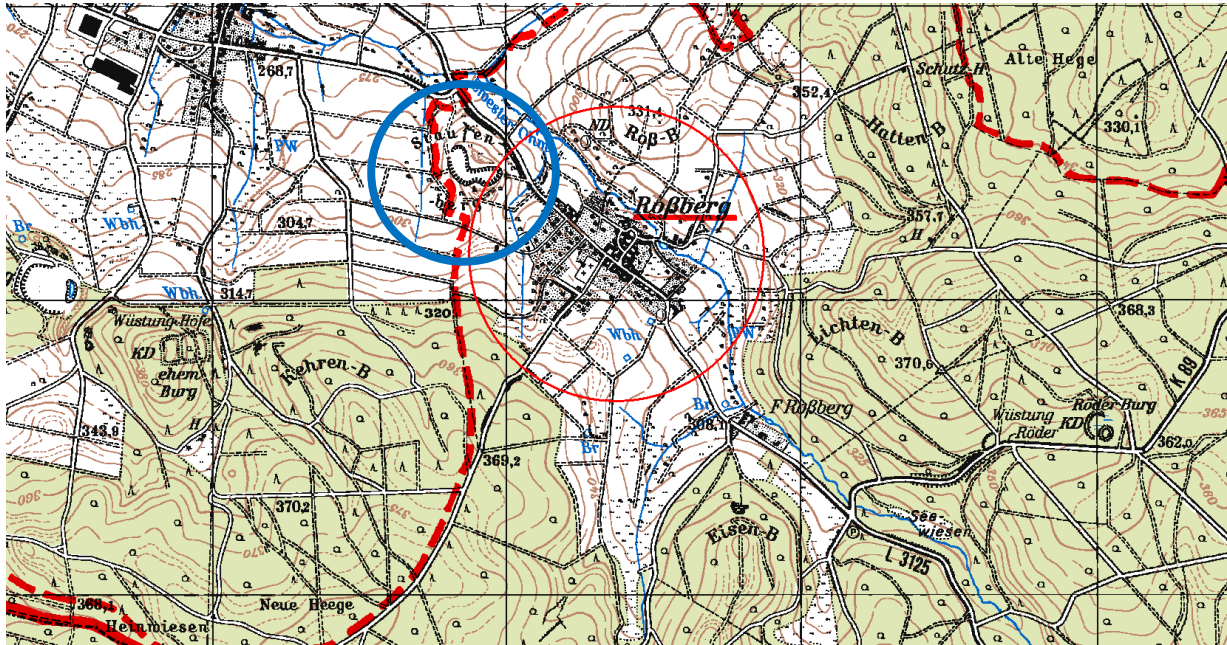


Abb. 15: Teilgebiet 14: Steinbruch Ebsdorfergrund-Roßberg

3.1.3.14.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|---|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Drei abgrenzbare Abbauwandbereiche: - nördlich der Sukzessionsflächen (Höhe ca. 12,0m bis 15,0m) - entlang der Wasserfläche (Höhe ca. 15,0m bis 20,0m) - südlich der Sukzessionsflächen (Höhe ca. 12,0m bis 15,0m) |
| Bermen | Keine Bermen vorhanden |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Erheblicher Gehölzbewuchs insbesondere im Wandbereich oberhalb der Wasserfläche ist vorhanden und bedroht die Qualität des Brutplatzes. Der Tageseinstand befindet sich im südlich benachbarten Waldkomplex |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Kein aktueller Nistplatz vorhanden. Der alte Nistplatz befindet sich in einer Höhle an der nördlichen Steilwand oberhalb der Wasserfläche |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Nach großflächiger Gehölzentfernung wären möglicherweise Alternativbrutplätze vorhanden |

Wegen der intensiven Gefährdung der Habitatqualität durch die starke Gehölzsukzession wird der Parameter mit „C“ bewertet.

3.1.3.14.2 Population

| | |
|---|--|
| Historische Daten Alle Angaben von R. Lehr | 2004 1 Brutpaar mit 2 Jungvögeln 2005 1 Brutpaar mit 2 Jungvögeln 2006 - 2014 Kein Brutnachweis, aber Sichtbeobachtungen und Balzrufe im Frühjahr und Herbst 2015 1 Brutpaar mit mindestens 1 Jungvogel |
| Brut | 2016 kein Brutnachweis, Balzrufe im Februar, starke Kotpuren |
| Bruterfolg | Entfällt |
| Beutespektrum | Entfällt |

Der Parameter Population wird mit „C“ bewertet.

3.1.3.14.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|---|---|
| 410 Verbuschung: | Gefährdung: hoch Intensive Zunahme des Gehölzbewuchses im gesamten Bruchbereich |
| 560 Müll 607 Angelsport 630 Feuerstelle 700 Jagdausübung | Gefährdung: mittel Feuerstelle und Müllablagerungen am westl. Uferbereich des Gewässers Gefährdung: mittel Störungen möglich durch illegale Angelnutzung Gefährdung: niedrig Störung möglich durch Jagdbetrieb im Steinbruchbereich (Hochsitz vorhanden) |

Der Parameter Beeinträchtigungen wird mit „C“ bewertet.

3.1.3.14.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|---------------------------|---------|---------|----------|
| Population | | | X |
| Habitatqualität | | | X |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Gesamtbewertung | | | X |

Der Erhaltungszustand im Teilbereich Ebsdorfergrund-Roßberg wird mit „C“ bewertet.

3.1.3.14.5 Maßnahmvorschläge

| | |
|----------------------------------|--|
| Abbaubetrieb | Stillgelegt |
| Verfüllung, Rekultivierung | Verfüllung abgeschlossen (Hausmüll?), Sukzession, insbesondere im Steilwandbereich zurückdrängen |
| Forstliche oder sonstige Nutzung | Keine |
| Freizeitnutzung | Nicht genehmigten Grillplatz beseitigen, verschärfte Kontrollen |

3.1.3.14.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Sollten die dringend notwendigen Freistellungen der Steilwände durch umfangreiche Gehölzrückschnitte nicht in kürzester Zeit erfolgen, wird die Attraktivität des Gebietes für den Uhu vollständig verloren gehen. Um den ökologischen Wert dieses Steinbruches zu erhalten, ist rasches Handeln notwendig.

3.1.3.15 Teilgebiet 15: Steinbruch Rabenau- Londorf

Der im intensiven Abbaubetrieb befindliche Basaltsteinbruch liegt naturräumlich im Gebiet des Lumda-Plateaus des Vorderen Vogelsbergs auf einer Höhe von 300-325 m/ü NN. Das Teilgebiet mit einer Größe von 17,501483 ha befindet sich am Südwestrand eines geschlossenen Waldgebietes mit südlicher Exposition, nach Südwesten schließt sich die Ortslage von Londorf, nach Süden hin das Bachtal der Lumda mit überwiegend landwirtschaftlich genutzten Flächen an. Der SW bis W angrenzende strukturreiche Laubmischwald aus vorwiegend Buche und Eiche, mit einzelnen Eschen, Kirschen, Kiefern und Fichten stockt auf der alten Abraumhalde des Bruches und weist örtlich Blockhaldenaspekte auf. Hier befinden sich auch historische Abbauwände von bis zu 10 m Höhe. Eine forstliche Nutzung ist im Teilgebiet nicht festzustellen

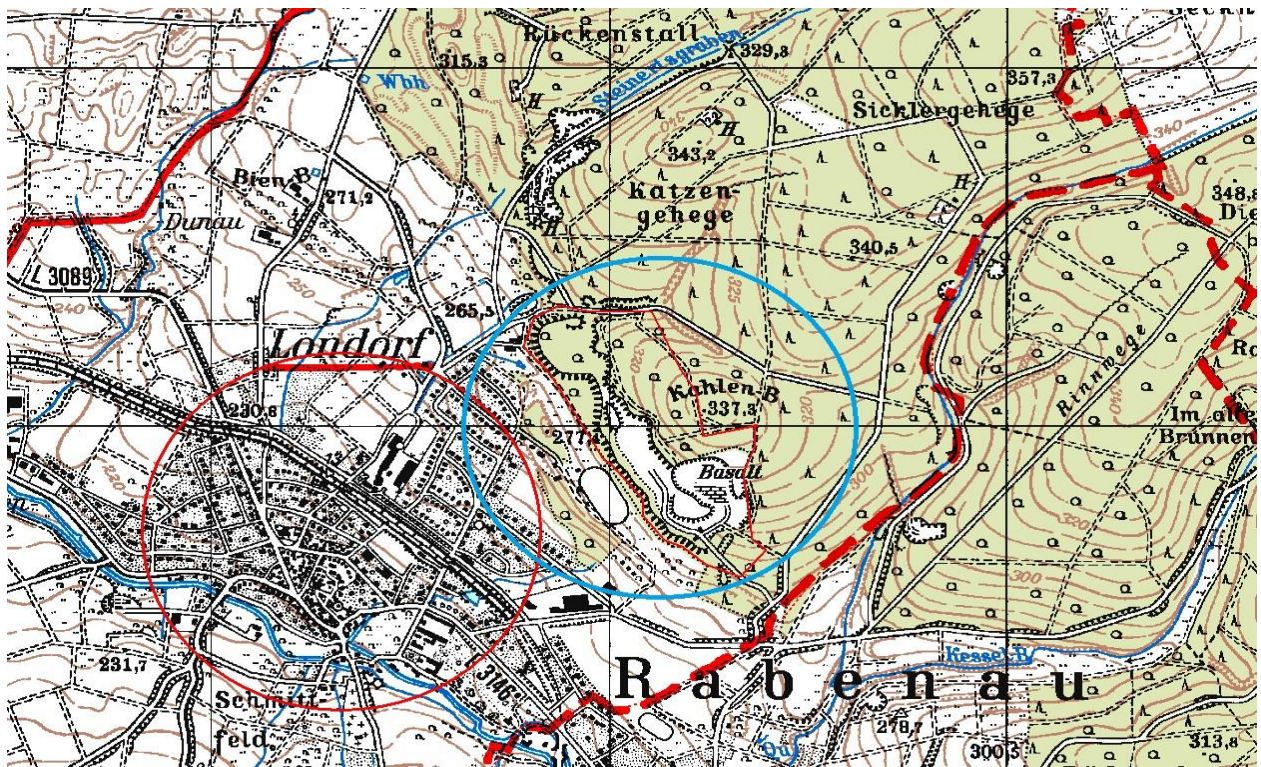


Abb. 16: Teilgebiet 15: Steinbruch Londorf



Foto 13: Gesamtansicht Steinbruch Londorf (Foto: M. Hoffmann)

3.1.3.15.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Abbauwand ca. 35 m hoch |
| Bermen | 4 |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Nur in nicht genutzten Bereichen im Westen. Direkt angrenzend bestehen allerdings gute Voraussetzungen für Tageseinstände. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Nicht genutzte Abbauwand mit teilweise Gehölzbewuchs, genauer Brutplatz 2016 nicht bekannt. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | nein |

Die Habitatqualität wird mit „B“ bewertet.

3.1.3.15.2 Population

| | |
|--|---|
| Historische Daten (Angaben nach Herrn H.-E. WISSNER) | 2004, 2005: kein Nachweis 2006: 2 Tiere anwesend, kein Brutnachweis 2007: 1-2 iuv. 2008: Brutnachweis, aber kein Nestfund 2009: kein Brutnachweis 2010- 2015: jährlich besetzter Brutplatz |
| Brut | 2016 mehrmals balzende Ex. verhört |
| Bruterfolg | 2016 nicht bekannt |
| Bemerkenswertes | Fund einer frischen Ringeltaubenrupfung durch den Uhu am 23.11.2016 |

3.1.3.15.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|-------------------------------|---|
| 110 Verkehr | Gefährdung mittel Südlich verläuft die L 3146, über Verluste dort ist allerdings nichts bekannt |
| 120 Ver-/Entsorgungsleitungen | Gefährdung mittel Eine Mittelspannungs- Leitung verläuft ca. 1 km südlich parallel zum Tal der Lumda |
| 121 Windkraftanlagen | Gefährdung gering Keine Windkraftanlagen im näheren Umfeld |
| 140 Abbau, Materialentnahme | Gefährdung hoch Jährliche Absprache mit dem Steinbruchbetreiber erforderlich |

Die Gefährdungen werden mit „B“ beurteilt.

3.1.3.15.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Population | X | | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Gesamtbewertung | | X | |

3.1.3.15.5 Maßnahmvorschläge

| | |
|---------------------------------------|--|
| Abbaubetrieb | Jährliche Gespräche mit dem Steinbruchbetreiber. Auf Grund der intensiven Nutzung und der geringen Flächengröße des Steinbruchs ist der Brutplatz besonders störungsanfällig. |
| Verfüllung, Rekultivierung | Aus Artenschutzgründen für den Uhu und die ebenfalls vorkommende Geburtshelferkröte sollte sowohl auf Verfüllung als auch auf jegliche Rekultivierungsmaßnahmen verzichtet werden. |
| Forstliche oder sonstige Folgenutzung | Maßvolle Bewirtschaftung der im VSG gelegenen Waldflächen ist möglich. Allerdings sollte insbesondere vorhandenes Nadelholz (i.e. Kiefer) als möglicher Tageseinstand für den Uhu belassen werden. |
| Freizeitnutzung | Sollte auf Grund der geringen Grundfläche des Bruchs unterbleiben. |
| Sonstige Artenschutzmaßnahmen | Für die festgestellte Geburtshelferkröte bestehen keine Abblanchmöglichkeiten. Die Anlage eines flachen, kleinen Gewässers in Absprache mit dem Steinbruchbetreiber wird vorgeschlagen. |

3.1.3.15.6 Prognose zur Gebietsentwicklung

Die Abbauplanung ist nicht bekannt. Trotz der intensiven Bewirtschaftung des Steinbruchs sowie der geringen Grundfläche ist die Prognose für den Weiterbestand eines reproduzierenden Brutpaares kurz- bis mittelfristig aber eher günstig. Voraussetzung ist allerdings, dass auch künftig enge Absprachen mit dem Betreiber stattfinden.

3.1.4 Gesamtbewertung der Ergebnisse aus den Teilgebieten für den Uhu

3.1.4.1 Populationsgröße

Im Jahr 2016 wurden 10 Brut-/bzw. Revierpaare festgestellt. Bei der GDE im Jahr 2009 waren 12 Brut-/bzw. Revierpaare in den 15 Teilgebieten des VSG festgestellt worden.

Uhu-Brutplätze/Reviere in den Teilgebieten

| Teilgebiet | bewirtschaftet | | aufgelassen | |
|-----------------------------|----------------|---------------|-------------|---------------|
| | besetzt | nicht besetzt | besetzt | nicht besetzt |
| 1 Dornburg-Dorndorf | | X | | |
| 2 Dornburg – Langendernbach | | | X | |
| 3 Elbtal - Elbgrund | X | | | |
| 4 Runkel – Steeden | X | | | |
| 5 Beselich – Schupbach | X | | | |
| 6 Villmar – Villmar | | | X | |
| 7 Weinbach – Gräveneck | | | | X |
| 8 Leun – Leun | | | | X |
| 9 Braunfels - Philippstein | | | | X |
| 10 Biebertal - Königsberg | | | X | |
| 11 Langgöns - Oberkleen | | | X | |
| 12 Buseck - Alten-Buseck | X | | | |
| 13 Allendorf a.d. Lumda | X | | | |
| 14 Ebsdorfergrund - Roßberg | | | | X |
| 15 Rabenau - Londorf | X | | | |
| Gesamt | 6 | 1 | 4 | 4 |

7 Teilgebiete befanden sich 2016 im Betrieb, wovon 6 Gebiete vom Uhu besetzt waren. Von den 8 nicht mehr bewirtschafteten Steinbrüchen waren 4 vom Uhu besetzt. Die Populationsgröße wird wie in der GDE mit „A“ bewertet.

3.1.4.2. Habitatqualität

Die Habitatstrukturen sind in den einzelnen Teilgebieten zwar sehr unterschiedlich, werden aber insgesamt für das Gesamtgebiet als günstig (B) bewertet. 3 Teilgebiete wurden mit „A“ bewertet, 11 mit „B“ und nur 1 Teilgebiet mit „C“.

Im Abbau befindliche Brüche scheinen den Habitatansprüchen des Uhus eher entgegen zu kommen als aufgelassene. Solange der direkte Brutplatz durch den Abbaubetrieb nicht in Mitleidenschaft gezogen wird, zeigt sich der Uhu gegen die konstant präsenten Beeinträchtigungen recht tolerant. Andererseits scheinen die Störungen und Habitatveränderungen in nicht mehr bewirtschafteten Steinbrüchen die Brutplatzeignung für die Art deutlich einzuschränken, da nur 4 von 8 aufgelassenen Teilgebieten besetzt waren.

3.1.4.3 Beeinträchtigungen/ Gefährdungen

Für 1 Teilgebiet wurde der Parameter Beeinträchtigungen mit „A“ bewertet, für 6 Teilgebiete mit „B“ und für 8 Teilgebiete mit „C“. Die Bewertungen mit „C“ resultieren in den stillgelegten Brüchen entweder aus zumeist illegalen Freizeitnutzungen oder aus Beeinträchtigungen durch fortschreitende Gehölzsukzession und in den aktiven Steinbrüchen aus den Gefahren, die der laufende Abbaubetrieb mit sich bringt. Der Aspekt „Beeinträchtigungen/ Gefährdungen“ wird für das Gesamtgebiet dementsprechend mit „C“ bewertet.

3.1.4.4 Erhaltungszustand

Die Ergebnisse des Monitorings bestätigen die Bedeutung des VSG „Steinbrüche in Mittelhessen“ als wichtigstes Uhubrutgebiet in Hessen.

In der Gesamtbewertung wird das VSG „Steinbrüche in Mittelhessen“ für den Uhu damit mit „B“ (günstig) eingestuft.

Erhaltungszustand des Uhus im VSG

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|--------------------|---------|---------|---------|
| Populationsgröße | X | | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Gesamt | | X | |

3.1.4.5 Schwellenwert

Der bei der GDE festgesetzte Schwellenwert von 10 besetzten Teilgebieten wird nicht unterschritten.

3.2 Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

| | | | | | |
|--------------|--------|---------|---------|---------|--------------------|
| VSRL: Anh. I | EHZ: U | SPEC: 3 | RL D: - | RL H: - | Bestand H: 120-140 |
|--------------|--------|---------|---------|---------|--------------------|

3.2.1 Darstellung der Methodik und Arterfassung

Die Bestandserhebung erfolgte entsprechend den Vorgaben des Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al 2005).

3.2.2 Habitatstrukturen

Der Wanderfalke besiedelt sehr unterschiedliche Lebensräume wie gut strukturierte Kulturlandschaft und Siedlungsbereiche, wobei auch Ballungsräume genutzt werden. Bevorzugt werden steile Felsen sowie Steinbrüche und hohe, isoliert stehende Gebäude (z.B. Fernmeldetürme, Gittermasten oder Brücken). In Hessen sind Baumbruten selten. Im Folgenden werden nur die Teilgebiete des VSG „Steinbrüche in Mittelhessen“ bearbeitet, in denen seit der GDE auch Wanderfalken beobachtet wurden. Wie beim Uhu sichern die kleinflächigen Teilgebiete des VSG nur den unmittelbaren Brutplatz der Art.

3.2.3.1 Teilgebiet 1: Steinbruch Dornburg-Dorndorf

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.3.2 Teilgebiet 2: Steinbruch Dornburg – Langendernbach

Entfällt (keine Beobachtungen). Das Teilgebiet erfüllt nicht die Habitatansprüche des Wanderfalken.

3.2.3.3 Teilgebiet 3: Steinbruch Elbtal - Elbgrund (Mühlbach) („Buschberg“)

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.3.4 Teilgebiet 4: Steinbruch Runkel – Steeden

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.3.5 Teilgebiet 5: Steinbruch Beselich – Schupbach

Entfällt (keine Beobachtungen). Das Teilgebiet erfüllt nicht die Habitatansprüche des Wanderfalken.

3.2.3.6 Teilgebiet 6: Steinbruch Villmar – Villmar

Entfällt (keine Beobachtungen). Das Teilgebiet erfüllt nicht die Habitatansprüche des Wanderfalken.

3.2.3.7 Teilgebiet 7: Steinbruch Weinbach – Gräveneck

Entfällt (keine Beobachtungen). Das Teilgebiet erfüllt nicht die Habitatansprüche des Wanderfalken.

3.2.3.8 Teilgebiet 8: Steinbruch Leun – Leun

3.2.3.8.1 Habitatstrukturen

| | |
|--|--|
| Anzahl und geschätzte Höhe der Abbauwände | Der Abbau erfolgte kesselförmig mit einer Öffnung nach Westen. Man kann jedoch drei Abbauwände erkennen, die für den Wanderfalken geeignet sind. |
| Bermen | Es gibt zwei Bermen, die weitgehend von Geröll zugeschüttet und weiter zugewachsen sind. |
| Gehölzbewuchs im Wandbereich oder angrenzend als Tageseinstand | Bis auf eine kleine Zufahrt im Südwesten ist der Steinbruch eingerahmt von Wald. |
| Beschreibung des aktuellen Nistplatzes | Vermutlich im Südteil des Bruches. |
| Geeignete Alternativbrutplätze im Steinbruchbereich vorhanden | Da der Steinbruch die Form eines Kessels hat, gibt es an den Wänden viele Nischen, Simse und kleine Höhlen. |

3.2.3.8.2 Populationsgröße und –struktur

| | |
|--|---|
| Historische Daten K.-H. Theis, Leun | 2015 wurden 2 junge, im Bruch fliegende, Wanderfalken nachgewiesen. |
| Brut | 2016 fand ein Brutversuch statt. |
| Bruterfolge | 2015 wurden 2 Jungvögel gesehen und 2016 wurden die Wanderfalken bei der Kopula von K.-H. Theis beobachtet. |

3.2.3.8.3 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| | |
|-------------------------------|---|
| 110 Verkehr | Gefährdung: Gering für Wanderfalke Obwohl 300m südlich vom Steinbruch die L 3020, in ca. 1 km Entfernung die B49 und parallel die Bahnlinie verläuft. |
| 120 Ver-/Entsorgungsleitungen | Gefährdung: Die gefährlichen Strommasten wurden gesichert und auf Teilstrecken Erdkabel verlegt. |
| 613 Badebetrieb | Gefährdung: Mittel Der See wird noch immer zum Baden genutzt. Diese illegale Freizeitnutzung wurde nicht ausreichend unterbunden. |

3.2.3.8.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Populationsgröße | | X | |
| Habitatqualität | X | | |
| Beeinträchtigungen | | X | |
| Ges. f. d. Teilgebiet | | X | |

Der Erhaltungszustand im Teilgebiet Leun wird mit „B“ bewertet.

3.2.3.8.5 Maßnahmenvorschläge

| | |
|-----------------------|---|
| Besucher S 04 | Minimieren jeglicher Art von Störungen auch durch Besucher. Bei der Kontrolle des Teilgebietes, hat der Wanderfalke sofort den Bruch verlassen, obwohl der Bearbeiter den eigentlichen Bruch noch nicht betreten hatte. |
| Besucher S 04, S 06 | Erstellen eines dichten und kaum zu überwindenden Zaunes. |
| Müll, Lagerfeuer S 08 | Beseitigen von Müll und den Resten von Lagerfeuer und Badebetrieb |

3.2.3.8.6 Prognose zur Teilgebietsentwicklung

Für den Wanderfalken kann sich dieses Teilgebiet weiterhin gut entwickeln. Die abwechslungsreiche Struktur des Lahntales bietet ihm gute bis sehr gute Jagdmöglichkeiten.

3.2.3.9 Teilgebiet 9: Steinbruch Braunfels - Philippstein

Entfällt (keine Beobachtungen). Das Teilgebiet erfüllt durch die massive Verfüllung nicht mehr die Habitatansprüche des Wanderfalken.

3.2.3.10 Teilgebiet 10: Steinbruch Biebental – Königsberg

Entfällt (keine Beobachtungen). Das Teilgebiet erfüllt nicht die Habitatansprüche des Wanderfalken.

3.2.3.11 Teilgebiet 11: Langgöns – Oberkleen

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.3.12 Teilgebiet 12: Steinbruch Buseck - Alten-Buseck

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.3.13 Teilgebiet 13: Steinbruch Allendorf a.d. Lumda

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.3.14 Teilgebiet 14: Steinbruch Ebsdorfergrund – Roßberg

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.1.3.15 Teilgebiet 15: Steinbruch Rabenau- Londorf

Entfällt (keine Beobachtungen)

3.2.4 Gesamtbewertung der Ergebnisse aus den Teilgebieten für den Wanderfalken

3.2.4.1 Population

Der Wanderfalken wurde in der GDE 2009 nicht nachgewiesen. Auch anlässlich des aktuellen Monitorings gelang nur ein Nachweis im Teilgebiet 8: Leun – Leun.

3.2.4.2 Habitatqualität

Die Habitatstrukturen sind für die Art in den stillgelegten, renaturierten Brüchen teilweise durch starke Gehölzsukzession ungeeignet. In den im Abbau befindlichen Brüchen gibt es zwar geeignete Strukturen, aber hier sind die Beeinträchtigungen durch den laufenden Betrieb groß. Insgesamt wird die Habitatqualität mit „B“ bewertet.

3.2.4.3 Beeinträchtigungen/ Gefährdungen

Das Hauptproblem für den Wanderfalken dürfte allerdings der Uhu sein. Die einzelnen Teilgebiete sind in ihrer Ausdehnung so begrenzt, dass sich ein Nebeneinander von Uhu und Wanderfalken fast immer ausschließt.

3.2.4.4 Erhaltungszustand

Erhaltungszustand des Wanderfalken im VSG

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|---------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Populationsgröße | | | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigungen | | | X |
| Gesamtbewertung | | | X |

3.2.4.5 Schwellenwert

Ein Schwellenwert für den Wanderfalken wurde bei der GDE nicht festgelegt.

4 Leitbilder, Erhaltungsziele (verändert nach GDE)

4.1 Leitbilder

Die Steinbrüche Mittelhessens haben ausreichend hohe Felswände mit Bermen, Bändern oder Nischen, die dem Uhu als ungestörter Brutplatz dienen können. Es finden keine störenden Aktivitäten innerhalb der Brutzeit des Uhus statt, so dass die Brut ungefährdet aufgezogen werden kann. Der Uhu findet vielfältig gegliederte, abwechslungsreiche Biotopstrukturen mit reichhaltigem Nahrungsangebot auch im Winter außerhalb des Gebietes in ausreichender Menge vor.

Für den Wanderfalken sind nur wenige Teilgebiete geeignet. Vor allem in den bereits stillgelegten, renaturierten Brüchen stellt der vorhandene Gehölzbewuchs im Bruch und an den Restwänden einen Ausschlussfaktor dar. Auch sind die meisten Teilgebiete in Ihrer Ausdehnung so begrenzt, dass sich ein Nebeneinander von Uhu und Wanderfalke ausschließt.

4.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele wurden von der Oberen Naturschutzbehörde vorgegeben. Die formulierten Erhaltungsziele sind unabhängig von dem jeweiligen Gebiet in ganz Hessen für alle Arten gleich.

Uhu (*Bubo bubo*)

- Erhaltung von Brutplätzen in Felsen und Blockhalden in Primärhabitaten
- In Habitaten sekundärer Ausprägung Erhaltung von Felswänden mit Brutnischen in Abbaugebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

- Erhaltung von Brutplätzen in Felsen und Blockhalden
- Erhaltung von Brutplätzen in und auf Gebäuden und Brücken
- Erhaltung von Felswänden mit Brutnischen in Abbaugebieten durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

4.3 Zielkonflikte (VS/FFH) und Lösungsvorschläge (nach GDE)

Folgende FFH – Gebiete haben Überschneidungen mit einzelnen Steinbrüchen.

| | | | |
|--|--------------------|---------|---------------------------------|
| FFH 5317-305 Grünland und Wälder zwischen Frankenbach und Heuchelheim | | | teilweise Überschneidung |
| Status: | ausgewiesen | Fläche: | 504,91 ha |
| | | | |
| FFH 5515-303 Lahntal und seine Hänge | | | teilweise Überschneidung |
| Status: | ausgewiesen | Fläche: | 2082,34 ha |
| | | | |
| FFH 5516-301 Heiligerwald-Blessestein-Eichenkopf | | | teilweise Überschneidung |
| Status: | ausgewiesen | Fläche: | 894,78 ha |
| | | | |

Da sich die Maßnahmen für den Uhu meist sehr kleinräumig nur auf den Steinbruch beziehen und sie unabdingbar zum Fortbestehen des Brutvorkommens sind, haben sie Priorität vor möglichen anderen Maßnahmen. Es sind in den drei FFH - Gebieten jedoch keine Maßnahmen benannt, die mit den hier vorgeschlagenen Maßnahmen nicht in Einklang zu bringen wären.

5. Gesamtbewertung

5.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der GDE

Die Gesamtergebnisse des SPA-Monitorings sind den Ergebnissen der Grunddatenerfassung tabellarisch gegenüberzustellen.

Bei Verschlechterung (oder absehbar zu prognostizierender Verschlechterung) der Erhaltungszustände der maßgeblichen Vogelarten sind im Rahmen des Monitoringberichts möglichst konkret Maßnahmen als Hilfestellung für die Maßnahmenplanung im SPA zu benennen.

Wichtigstes Ziel der SPA-Monitoring-Berichte ist die Feststellung der Populationsgrößen der für das SPA maßgeblichen Vogelarten und die Bewertung der jeweiligen Erhaltungszustände der Arten im EU-Vogelschutzgebiet.

5.2 Ergebnistabelle und Bilanz der Veränderungen

Ergebnistabelle und Bilanz der Veränderungen VSG Steinbrüche Mittelhessen
 (Rot hinterlegt = Abnahme/Verschlechterung, Grün hinterlegt = Zunahme/Verbesserung)

| Art | Bestand GDE 2009 BP/Rev. | EHZ | Bestand Monitoring 2016 BP/Rev. | EHZ | Bestandes-trend | EHZ-Trend | Bemerkungen | Maß-nahmen not-wendig |
|-------------|--------------------------|-----------|---------------------------------|-----|-----------------|-----------------|--|-----------------------|
| Uhu | 12 | B | 10 | B | Abnahme* | gleichbleibend | * Die Ursache für den aktuell fest-gestellten Bestandesrückgang liegt überwiegend darin begründet, dass Bruten in den unmittelbar an die einzelnen VSG-Teilgebiete angrenzenden Brüchen stattfanden. | ja |
| Wanderfalke | 0 | ent-fällt | 1 | C | Zunahme | nicht bewertbar | Der Wanderfalke wird in dem VSG Steinbrüche Mittelhessen nur ausnahmsweise als Brutvogel auftreten. Die Ausformung der einzelnen Teilgebiete schließt ein Nebeneinander von Uhu und Wanderfalke grundsätzlich aus, so dass sich der Uhu als dominante Art bei der Gebietsbesetzung immer durchsetzen wird. | nein |

Der geringfügige Rückgang beim Uhu ist zumindest im Teilgebiet 8 (Leun) und 10 (Biebertal) auf Verlagerung des Brutgeschehens in unmittelbar angrenzende Brüche zurückzuführen. Wie in der Tabelle schon aufgeführt wird der Wanderfalke sich aller Voraussicht nach nicht als regelmäßiger Brutvogel im VSG etablieren können.

6 Notwendige Maßnahmen

6.1 Grundsätzliche Ziele

Bereich Steinbruch

- Die Erhaltung und Entwicklung störungsfreier Brutplätze ist oberstes Ziel für eine erfolgreiche Brut. Bei Steinbrüchen mit Abbaubetrieb ist in Absprache mit den Betreibern zu gewährleisten, dass auch hier Rücksicht auf die Brutplätze und die Brut genommen wird.
- Die langfristige Erhaltung der Brutplätze ist zu gewährleisten
- Die Steinbrüche oder deren Teilbereiche sind weitgehend offen zu halten von Baum- und Strauchbewuchs und Felswände sind bei Bedarf wieder freizustellen.

Bereich Wald

- Enge Absprachen mit den zuständigen Forstverwaltungen mit dem Ziel, keine forstwirtschaftlichen Maßnahmen im Steinbruch und in angrenzenden Wäldern während der Fortpflanzungszeit des Uhus von Ende Januar bis Mitte September durchzuführen.

6.2 Grundsätzliche Maßnahmen

Bereich Steinbruch

- Anzustreben ist im VSG bei allen bewirtschafteten Brüchen der Abschluss eines Vertrages zwischen dem Land Hessen und dem Betreiber mit dem Ziel der Sicherung der Lebensräume von Uhu und Wanderfalke und die gleichzeitig garantierte Fortsetzung des Abbaubetriebes (WERNER 2009)
- Bei Steinbrüchen mit genehmigter oder geplanter Freizeitnutzung sind Konzepte zur Besucherlenkung ggf. mit einer Zonierung zu erstellen. Insbesondere der Klettersport, aber auch Grillplätze oder die Nutzung von Badegewässern stellen hier Gefährdungspotentiale dar. Da Brutplätze vom Uhu im Allgemeinen dauerhaft und langjährig besetzt sind, müssen diese Bereiche durch geeignete Maßnahmen besonders geschützt werden. Ist dies nicht möglich, müssen die Nutzungskonzepte im Einzelfall überprüft werden.

- Zunehmend treten Geocaches als Gefährdungen für Uhu- und Wanderfalkenbruten in Steinbrüchen auf, wobei kleine Behälter mit Logbüchern oder Tauschgegenständen versteckt und die Koordinaten im Internet veröffentlicht werden, um dann von anderen Nutzern gesucht zu werden. Dies kann zu erheblichen Störungen des Brutgeschäftes führen. Sind solche Caches in sensiblen Bereichen vorhanden, so ist dafür Sorge zu tragen, dass diese entfernt werden (s. dazu auch PIETSCH, A. et al. 2012).
- Bei Bedarf sind besetzte oder alternativ geeignete Brutplätze von störendem Gehölzbewuchs freizustellen, um die Attraktivität des Brutplatzes beizubehalten.
- Gefährliche Strommasten sind im VSG nicht vorhanden, aber auch in den unmittelbar angrenzenden Jagdgebieten des Uhus sind gem. § 41 BNatSchG solche Gefahrenquellen zu entschärfen.
- In aufgelassenen Steinbrüchen sind alle störungsintensiven Maßnahmen, i.e. Verfüllungen, Entbuschungen etc. außerhalb der Brutzeit durchzuführen.
- Bestehende oder neu zu erstellende Rekultivierungspläne sind auf die Erhaltung der Brutplätze von Uhu und Wanderfalke abzustimmen.

Bereich Wald

- Bei forstwirtschaftlichen Maßnahmen im Bereich des VSG ist auf das grundsätzliche Belassen von Nadelholz zu achten, um störungsarme Tageseinstände für den Uhu zu erhalten. Durch enge Absprachen mit den zuständigen Forstbehörden sind Maßnahmen nur in Absprache mit den zuständigen Betreuern oder den Regierungspräsidien durchzuführen.
- Wegen Anfluggefahr ist bei notwendigen Gatterungen auf Drahtzäune zu verzichten und Hordengatter einzusetzen.

6.3 Gebietsbezogene Artenschutzmaßnahmen

Die gebietsbezogenen Artenschutzmaßnahmen sind in den jeweiligen Kapiteln zu den einzelnen Teilgebieten 1 bis 15 aufgeführt.

7 Prognose zur Gebietsentwicklung

Auf Grund der Ergebnisse des Monitorings im Jahr 2016 ist das VSG „Steinbrüche in Mittelhessen“ auch weiterhin das wichtigste VSG für den Uhu in Hessen. Die Zahl der festgestellten Brut-/oder Revierpaare hat allerdings im Vergleich mit der GDE aus dem Jahr 2009 leicht abgenommen. Insbesondere die nicht mehr bewirtschafteten Teilgebiete des VSG scheinen den Ansprüchen des Uhus an seinen Brutplatz nur unzureichend zu genügen. Pflegemaßnahmen könnten hier dafür sorgen, dass bislang nicht vom Uhu genutzte Steinbrüche an Attraktivität für die Art gewinnen (siehe dazu die Maßnahmenvorschläge im Kap. 3.1. 3 für die einzelnen Teilbereiche).

Eine noch engere Zusammenarbeit mit den Betreibern noch bewirtschafteter Brüche sowie die Umsetzung weiterer vorgeschlagener Maßnahmen dürfte die Populationsgröße des Uhus im VSG auch langfristig sichern.

Dagegen wird der im Jahr 2016 in einem Teilgebiet festgestellte Wanderfalke auch weiterhin nur eine marginale Bedeutung für das VSG haben, da die Konkurrenzskraft des Uhus eine weitergehende Nutzung durch den Wanderfalken verhindern wird.

8 Offene Fragen und Anregungen

Die Anregungen aus der GDE für eine Ausweitung des VSG auf andere Gebiete werden vorbehaltlos übernommen:

„Im Nahbereich zu den jetzt schon im VSG liegenden Steinbrüchen finden sich weitere Steinbrüche, die ebenfalls schon seit vielen Jahren vom Uhu besiedelt sind. Darunter finden sich einige, die hier schon als mögliche Ausweichbrutplätze bekannt oder vermutet sind (z.B. Leun II) und einige die aktuell nicht mehr genutzt werden, die aber langfristig ohne Pflege evtl. nicht mehr besiedelbar sind. Besonders diese sollten unbedingt ebenfalls in das VSG integriert werden. Dies gilt umso mehr, als die Erfassung in 2009 zeigte, dass nicht alle Steinbrüche, die sich aktuell schon im VSG befinden, von Uhus besiedelt wurden, oder die Bruten nicht so erfolgreich waren.“

Folgende Steinbrüche werden als potenzielle Gebiete für das VSG vorgeschlagen:

Dornburg-Thalheim

Dornburg-Wilsenroth

Beilstein-Schmalburg

Driedorf-Roth

Wetzlar-Niedergirmes

Mücke-Oberohmen

Laubach-Gonterskirchen“

9 Literatur

PIETSCH, A. & M. HORMANN (2012): Artgutachten für den Uhu (*Bubo bubo*) in Hessen. Gutachten im Auftrag der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und das Saarland. Frankfurt 80 S. + Anhang

SÜDBECK, P. et al. (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands - Radolfzell.

WERNER, M. (2009): Vogelschutz im aktiven Gesteinsabbau. in: Natura 2000 – Kooperation von Naturschutz und Nutzern. BfN (Hrsg.) Bonn-Bad Godesberg